

ООО «Дальневосточный консалтинговый центр»



«Дальневосточный консалтинговый центр»

**«ВЛАДИВОСТОК
В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ»**

"Социальный барометр"

16-17 июня 2007

**Руководитель проекта:
ХАНАС П.Д.**

**июнь 2007
Владивосток**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Описание исследования.....	3
2. Данные исследования:	
2.1. Социальное самочувствие.....	4
2.2. Наиболее острые проблемы.....	5
2.3. Эмиграция населения и ее причины.....	9
3. Образ идеального города и варианты развития Владивостока.....	11
4. Рейтинг известности.....	13
5. Оценка деятельности И.О. Главы города Ю. Корень.....	14
6. Электоральные предпочтения.....	15
7. Партийные предпочтения.....	17
8. Оценка деятельности Губернатора Приморского края.....	19
9. Оценка деятельности депутата ЗСПК.....	20
10. Оценка деятельности депутата Думы г. Владивостока.....	21
11. СМИ.....	22
Общие выводы	23

1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Методология исследования

Данное исследование было проведено ООО «Дальневосточный консалтинговый центр» 16-17 июня 2007 г. в рамках инициативного проекта «Владивосток в зеркале социологии». «Владивосток в зеркале социологии» – мониторинговый проект «ДКЦ», посвященный исследованию мнения горожан по актуальным проблемам города и страны, политическим предпочтениям жителей Владивостока. Исследования по проекту «Владивосток в зеркале социологии» проводятся с сентября 2004 года. Мониторинг позволяет проследить динамику и определить тенденции, тренды во всех исследуемых вопросах; получить срез общественного мнения по поводу исследуемых событий, проектов на различных стадиях их реализации – до, во время, после.

Основная цель данного исследования – выяснить мнение жителей города Владивостока в возрасте 18 лет и старше о деятельности различных органов власти.

Задачи исследования

- оценка деятельности различных органов власти;
- определить степень доверия к руководству города;
- определить уровень партийных предпочтений;
- определения степень известности отдельных политиков;
- определить наиболее острые и актуальные проблемы города Владивостока.

Метод исследования

Исследование проводилось методом поквартирного опроса по квотно-маршрутной выборке, репрезентирующей население Владивостока в возрасте 18 лет и старше. Квоты репрезентировали пол и возраст респондентов. Всего было опрошено 598 человек.

Половозрастные квоты, реализованные в ходе исследования

Возраст

	%
18-24	12,5
25-30	11,1
31-40	28,5
41-54	24,3
55 и ст.	23,6
Total	100,0

Пол

	%
мужчины	45,3
женщины	54,7
Total	100,0

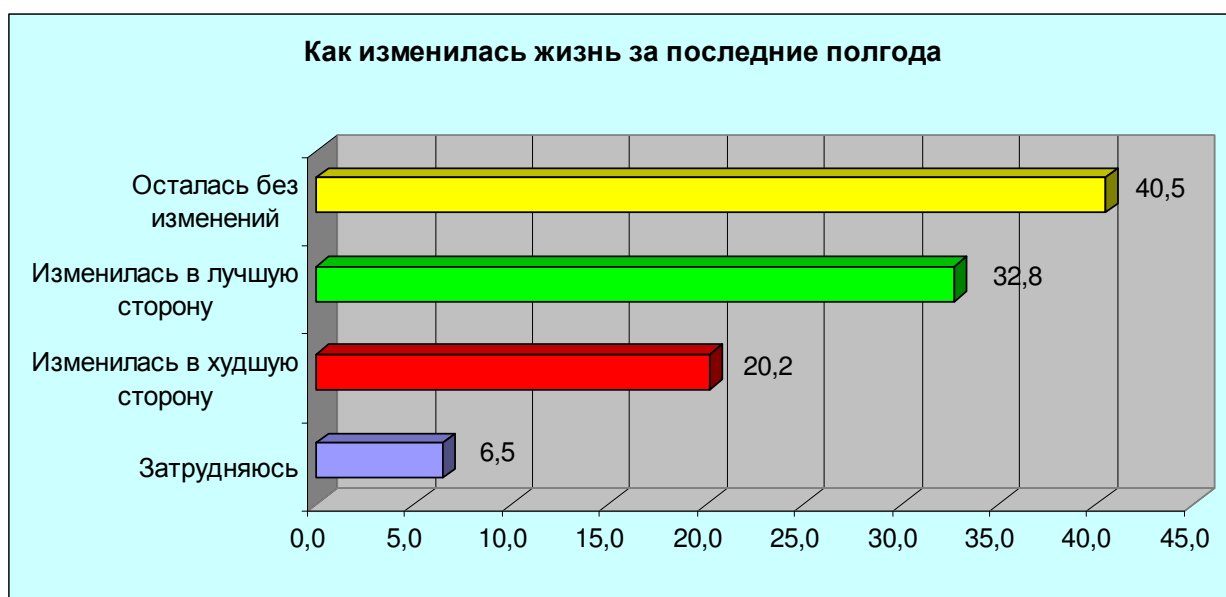
Квоты по территориям.

Территории	Количество избирателей	Планируемый объем выборки	Реализованный объем выборки
Ленинский	110670	146	145
Первореченский	97450	129	130
Первомайский	116649	154	153
Советский	81226	107	106
Фрунзенский	48105	64	64
Всего	454100	600	598

2. Данные исследования.

2.1. Социальное самочувствие (оценка изменений условий жизни).

Социальной напряженности измерялась по критерию удовлетворенностью жизненными обстоятельствами с оценкой изменения за год. В исследовании был задан вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЖИЗНЬ В ГОРОДЕ ВЛАДИВОСТОКЕ....» и предложены варианты ответов - *Изменилась в лучшую сторону; Осталась без изменений; Изменилась в худшую сторону.* Ответы респондентов на вопрос распределились следующим образом:



Как видно из графика 32,8% населения оценивает изменения жизни в городе как позитивные («Изменилась в лучшую сторону – 32,8%»). За последние три месяца доля позитивно настроенных жителей города уменьшилась на 6,2%. 40,5% не видят никаких изменений за полгода, 20,2% опрошенных оценивают изменения как негативные – жизнь изменилась в худшую сторону.

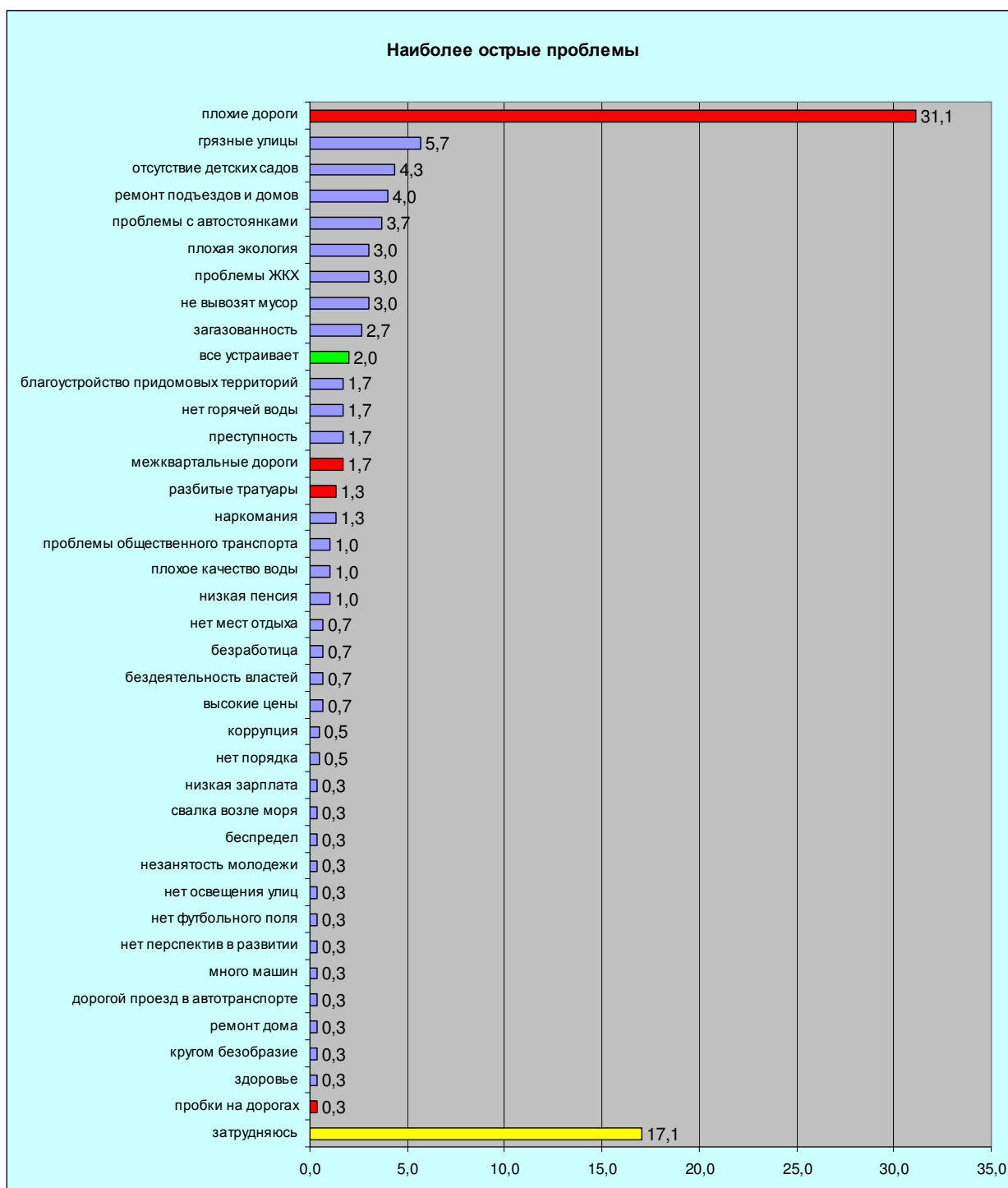
За последний три месяца на 2,2% увеличилась доля населения оценивающих изменения условий жизни в худшую сторону. В целом, за последние полгода негативная динамика составила 10,2%. На эту же величину уменьшилось количество затрудняющихся с оценками.

Вместе с тем, анализ динамики показателей социального оптимизма населения позволяет сделать вывод, что доля людей оценивающих положительные изменения жизненных условий в сравнении с таким же периодом прошлого года уменьшилась на 4%, т.е., **наблюдается негативная динамика** (уменьшение доли населения положительно оценивающих изменения жизни в городе и рост доли тех, кто оценивает изменения жизни в худшую сторону).

2.2. Наиболее острые проблемы Владивостока.

Ответы на открытый (без подсказки) вопрос: «**НАЗОВИТЕ НАИБОЛЕЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА, НА КОТОРОЙ ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ?**» являются показателем актуальности городских проблем и позволяют ранжировать проблемы по порядку мест. Отвечая на открытый вопрос, респонденты указывали один вариант, мнения по которому являются сложившимся и относительно устойчивым.

Ответы респондентов на вопрос распределились следующим образом:



Ранжирование наиболее острых проблем города на территории проживания:

1.	дороги	плохие дороги пробки на дорогах межквартильные дороги разбитые тротуары	34,4%
2.	ЖКХ	ремонт подъездов и домов проблемы ЖКХ ремонт дома нет горячей воды	9%
3.	чистота в городе	грязные улицы свалка возле моря не вывозят мусор	8,7%
4.	экология	плохое качество воды плохая экология загазованность свалка возле моря	7%
5.	отсутствие детских садов	отсутствие детских садов	4,4%
6.	автостоянки	проблемы с автостоянками много машин	4%
7.	отношение к власти	нет порядка коррупция бездеятельность властей беспредел кругом безобразие	2,3%
8.	благоустройство	благоустройство придомовых территорий нет освещения улиц нет мест отдыха нет футбольного поля	2%
9.	девиантное поведение	наркомания преступность	2%
10.	социально-экономическая обеспеченность	низкая пенсия низкая зарплата незанятость молодежи	1,7%
11.	общественный транспорт	проблемы общественного транспорта дорогой проезд в автотранспорте	1,3%
12.	здравоохранение	Здравоохранение	0,3%
	<i>все устраивает</i>	<i>все устраивает</i>	2,1%

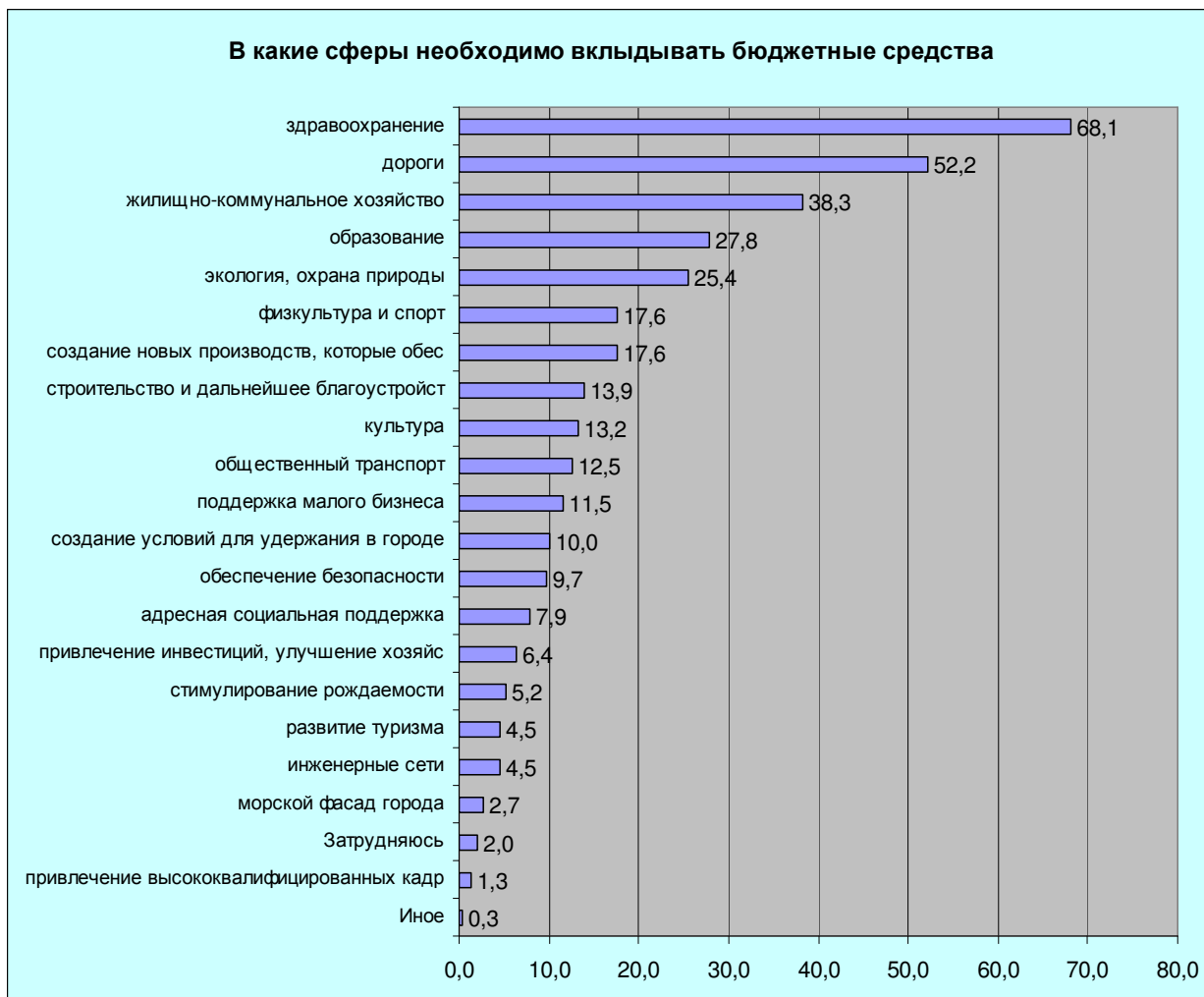
Данные процентные распределения отражают степень остроты проблем на территории проживания респондентов. Вместе с тем, понимание того, что необходимо сделать администрации города в первую очередь несколько отличается от данных распределений.

Показатели ответов на вопрос: «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?» являются руководством к действию, и отражают ожидания жителей Владивостока относительно деятельности администрации города. Ответы респондентов на вопрос распределились следующим образом:



Показатель по индикатору «Внутриквартальные дороги» - 61,4% находится на первом месте. По сравнению с этим же периодом прошлого года показатель увеличился на 7%. Остальные показатели уменьшились от 4% до 8%.

Ответы на вопрос: «В КАКИЕ СФЕРЫ НЕОБХОДИМО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВКЛАДЫВАТЬ БЮДЖЕТНЫЕ СРЕДСТВА, НА ЧЕМ СЛЕДУЕТ СОСРЕДОТОЧИТЬ ВНИМАНИЕ ВЛАСТЕЙ ГОРОДА?» являются показателями того, что население считает наиболее востребованным в плане развития города.



Сумма более 100%, т.к., отмечалось несколько вариантов ответов.

Как видно из графика в первую пятерку сфер жизни города, в которые необходимо вкладывать деньги попали «здравоохранение» - 68,1%; «дороги» - 52,2%; «жилищно-коммунальное хозяйство» - 38,3%; «экология, охрана природы» - 25,4%.

Порядок распределений сохраняется в различных половозрастных группах. Среди пожилого населения наиболее часто отмечается «здравоохранение», среди средней возрастной группы, выше обычного «создание новых производств», «строительство и благоустройство». Среди молодежи «дороги» и «физкультура и спорт».

2.3. Эмиграция населения и ее причины.

Ответы на вопрос: «СКАЖИТЕ, ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ УЕХАТЬ ИЗ ВЛАДИВОСТОКА ЖИТЬ В ДРУГОЕ МЕСТО?» является косвенным показателем перспективности развития города и соответствия условий жизни ожиданиям населения.



В целом 17,4% населения могут покинуть город Владивосток (9,5%- да, уеду в ближайшее время + 7,9%- да, но пока не имею возможности). Данный показатель может считаться выше обычного для западных городов России. Вместе с тем, этот показатель ниже, чем в других городах Приморского края. По возрастам желание покинуть Владивосток распределилось следующим образом.

	18-24	25-30	31-40	41-54	55 и ст
да, уеду в ближайшее время	19,4	10,7	9,8	9,1	3,4
да, но пока не имею возможности	10,8	14,3	5,9	5,6	8,1
уехал бы, но понимаю, что для меня это не реально	8,6	3,6	11,8	7,1	5,4
нет, уезжать не собираюсь	58,1	71,4	66,7	76,3	79,2
не знаю, не думал об этом	3,2	0,0	5,9	2,0	4,0

По уровню образования:

	неполное среднее образование	Среднее образование	средне специальное	незаконченное высшее	Высшее	Итого
да, уеду в ближайшее время	0,0	7,9	7,5	18,0	11,2	9,5
да, но пока не имею возможности	0,0	13,2	8,5	12,0	5,8	7,9
уехал бы, но понимаю, что для меня это не реально	12,5	2,6	10,6	12,0	4,6	7,4
нет, уезжать не собираюсь	87,5	76,3	67,3	48,0	77,6	72,1
не знаю, не думал об этом	0,0	0,0	6,0	10,0	0,8	3,2

Как видно из анализа перекрестных таблиц, основной отток ожидается среди молодой части населения имеющей высшее образование. Фактически данная проблема усиливает дефицит кадров в городе Владивостоке и Приморском крае.

При этом основными причинами отъезда из Владивостока является отсутствие перспектив для профессионального роста (16,7%) и работы (9,7%). Такое же количество респондентов в качестве причины отмечает плохую экологию (16,7%). По данным отчетов интервьюеров видно, что под плохой экологией часто понимается плохие климатические условия.



Немало важной причиной является отсутствие перспектив развития города (8,3%) и его неудобство для жизни (8,3%).

3. Образ идеального города и варианты развития Владивостока

Отвечая на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ ИДЕАЛЬНЫЙ С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ГОРОД, ГОРОД В КОТОРОМ ВАМ БЫ ХОТЕЛОСЬ ЖИТЬ?» респондентам показывалась карточка, и разрешалось выбрать не более пяти вариантов ответов. Распределения ответов на вопрос выглядят следующим образом:



Сумма более 100%, т.к., отмечалось несколько вариантов ответов

Образ идеального города выглядит следующим образом: **идеальный город, это город с чистыми улицами, воздухом и водой в котором легко добраться до любого нужного места, город в котором приемлемые цены, отсутствует криминал и власти внимательны к нуждам жителей.** Немаловажными факторами являются хорошая работа, тишина и простор улиц.

Отвечая на вопрос: «КАКОЙ ИЗ ВАРИАНТОВ РАЗВИТИЯ ВЛАДИВОСТОКА КАЖЕТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ПЕРСПЕКТИВНЫМ?» респонденты определили следующие желаемые перспективы развития Владивостока:



Наибольшее количество респондентов – 31,6% хотели бы видеть Владивосток как крупный индустриальный, научный, деловой и туристический мегаполис, объединяющий экономически тяготеющие к нему города юга Приморского края.

Чуть меньшая доля населения (26,7%) ностальгирует по временам, когда Владивосток был закрытым городом и считает необходимым развивать Владивосток как закрытую крепость России на Дальнем Востоке – военный, промышленный, рыбохозяйственный, морской, транспортный центр, обеспечивающий эффективное социально-экономическое приграничное сотрудничество с сопредельными странами. Всего 18,5% видят Владивосток как Центр российского политического, экономического и культурного влияния в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 18%, как Административный центр Дальнего Востока России. Остальные затруднились с ответом.

4. Рейтинги известности.

Основой при формировании политических установок в условиях избирательной кампании является высокая степень известности кандидата. Соотношение сил возможных кандидатов и перспективы их победы на выборах находятся в линейной зависимости от уровня их известности. Чем выше уровень известности, тем выше шансы на победу в избирательной кампании. Уровень известности определяется как сумма знания фамилии, знания с положительной стороны и знания с отрицательной стороны.

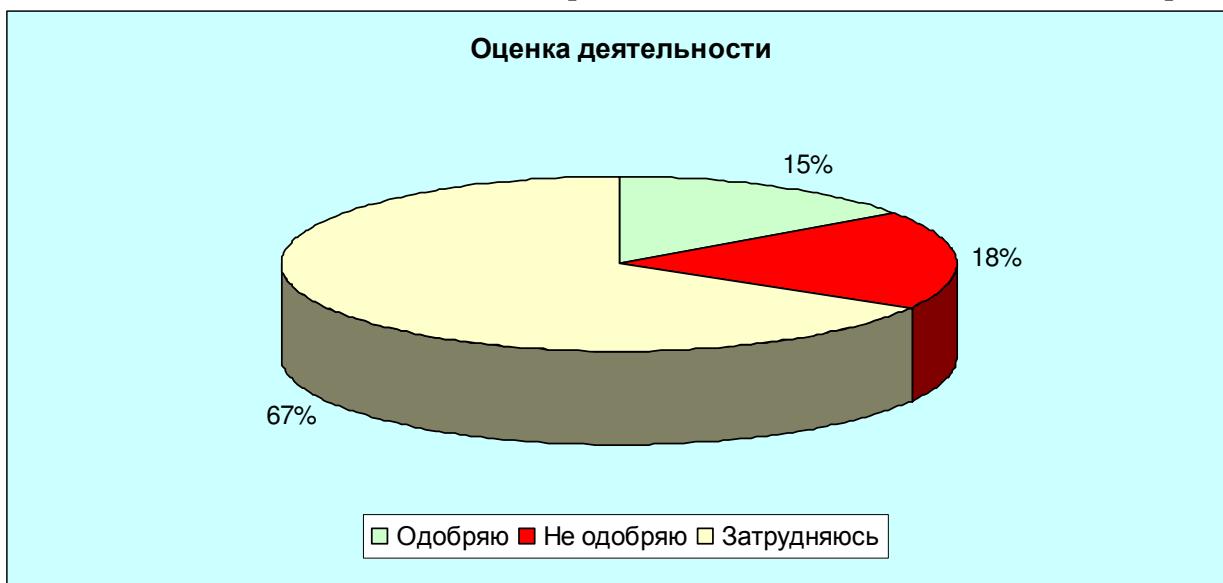
Ф. И. О.	Знаю только фамилию	Знаю скорее с положительной стороны	Знаю скорее с отрицательной стороны	Никогда не слышал	Уровень известности
1. Дарькин С.М.	15,7	57	25,4	1,8	98,2
2. Кондратов Р.В.	33,3	8,5	9,2	49,0	51
3. Корень Ю.И.	29,6	13,7	7	49,7	50,3
4. Николаев В.В.	8	57,9	31,4	2,7	97,3
5. Серебряков Ю.М.	21,9	6,2	4,0	67,9	32,1
6. Серебряков П.Ю.	21,4	4,5	3,3	70,7	29,3
7. Шишкин А.М.	19,6	5,0	5,9	69,6	30,4
8. Черепков В.И.	11,5	33,1	52,2	3,2	96,8

Уровень известности Юрия Корень – 50,3%, при этом положительный баланс известности 13,7%, а отрицательный – 7%. Знают только фамилию 33,3%. Относительно низкий уровень известности Юрия Корень связан с недостаточным информирование населения о деятельности исполняющего обязанности главы города.

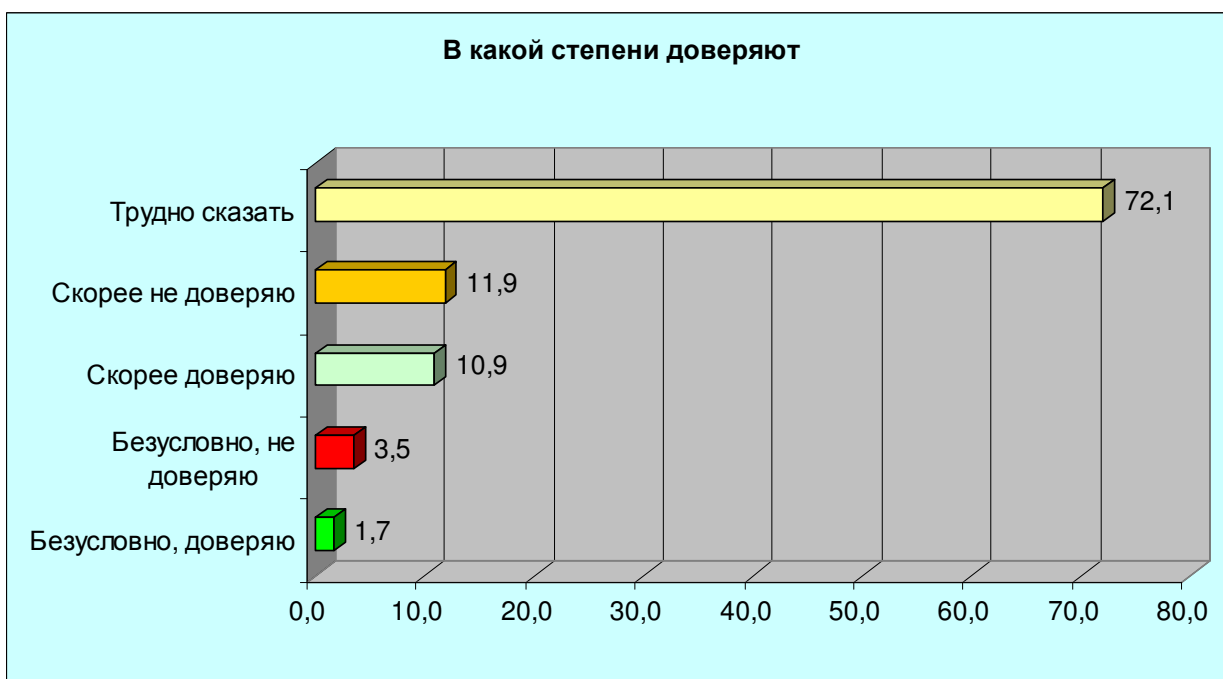
Уровень известности Кондратова составляет 51%, при этом отрицательный баланс известности (9,2%) несколько выше положительного (8,5%).

5. Оценка деятельности И.О. Главы Администрации г. Владивостока.

Вопрос: «**ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И.О. ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ВЛАДИВОСТОКА Ю.И. КОРЕНЬ?**», является общим индикатором отношения к деятельности Ю.И. Корень:



В различных группах «одобрение» распределяется равномерно. В электорально активной части населения уровень одобрения деятельности Юрия Корень возрастает до 18%. Относительно низкие оценки деятельности опосредованы низкой степенью известности (50,3%) и соответственно не высокими показателями доверия.

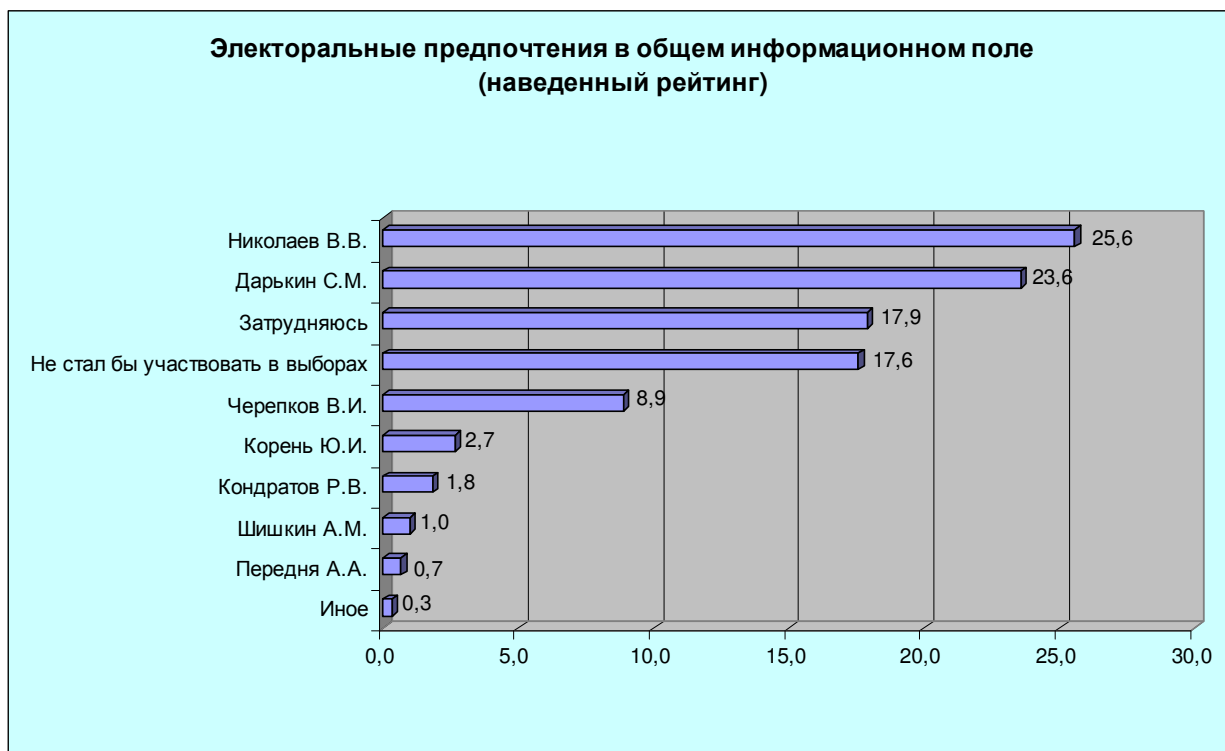


В целом доверяют Ю.Корень 12,6% опрошенных. 1,7% - безусловно доверяют, а 10,9% скорее доверяют. При этом 72,1% затруднились с оценкой доверия.

6. Электоральные предпочтения.

Ответы на вопрос: «ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ ГЛАВЫ ВЛАДИВОСТОКА СОСТОЯЛИСЬ СЕГОДНЯ ЗА КОГО ИЗ НИЖЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КАНДИДАТОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?» моделируют возможную ситуацию выборов и одновременно показывают перспективы влияния отдельных политиков на избирательный процесс.

Полученные данные распределились следующим образом:



Наибольший рейтинг предпочтений у Владимира Николаева – 25,6%. Тем не менее, динамика отрицательная. За последний месяц уровень электоральных предпочтений Николаева в общем информационном упал на 10,7%. Большая отрицательная динамика связана с потерей ожиданий от деятельности Николаева и малым количеством позитивных сообщений о перспективах суда.



В электорально активной части избирателей уровень предпочтений за Николаева не растет. В половозрастных группах распределения равномерные. По уровню образования это люди со средним, средне-специальным и высшим образованием.

7. Партийные предпочтения.

Распределение ответов на вопрос: «ЗА КАКУЮ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ЕСЛИ БЫ ОНИ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ? (покажите карточку № 3, один ответ).



Уровень электоральных предпочтений в общем информационном поле за партию «Единая Россия» - 43,1%. За последние два месяца рост составил 8%. Высокие показатели ЕР связаны с отсутствием упоминаемости деятельности других партий в краевых СМИ.



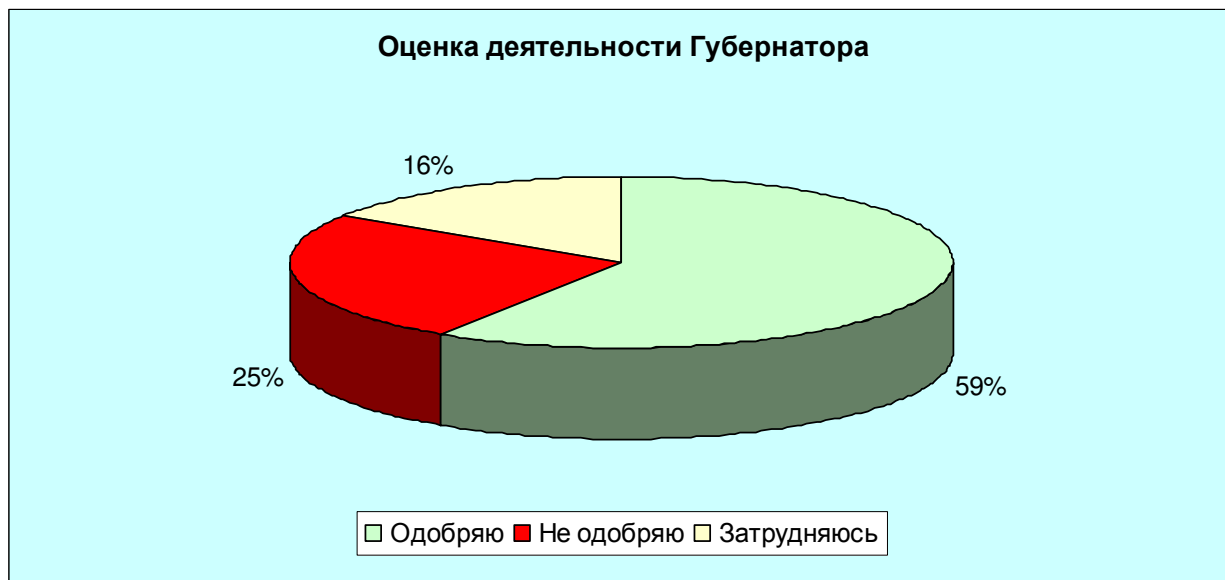
В электорально активной части населения рост уровня поддержки ЕР составляет 4,6%, что в целом дает партии 47,7%.

На второй позиции находится КПРФ – 10,5%. На третьей партия «Справедливая Россия» - 5,6%.

Уровень электоральных предпочтений ЛДПР среди активных избирателей падает до 3,6%.

8. Оценка деятельности Губернатора Приморского края.

Распределение ответов на вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Губернатора Приморского края С.М. Дарькина?»:



Положительная оценка деятельности губернатора в марте 2007 составила 49,7%, в июне 59%. За прошедшие два месяца рейтинг оценки деятельности губернатора вырос на 9%.

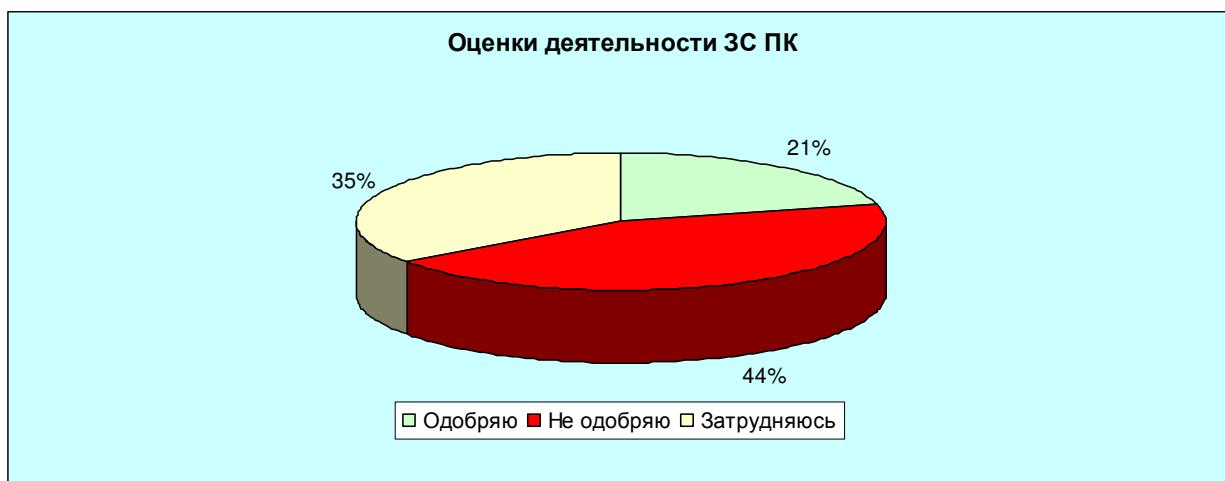
В электорально активной части населения одобряют деятельность Губернатора 61%. При этом доля негативных оценок уменьшается до 20%.

С увеличением возраста избирателей уровень одобрения деятельности губернатора растет.

9. Оценка деятельности депутатов Законодательного Собрания Приморского края.

Распределение ответов на вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность депутатов Законодательного Собрания Приморского края?»:

Показатели распределились следующим образом:



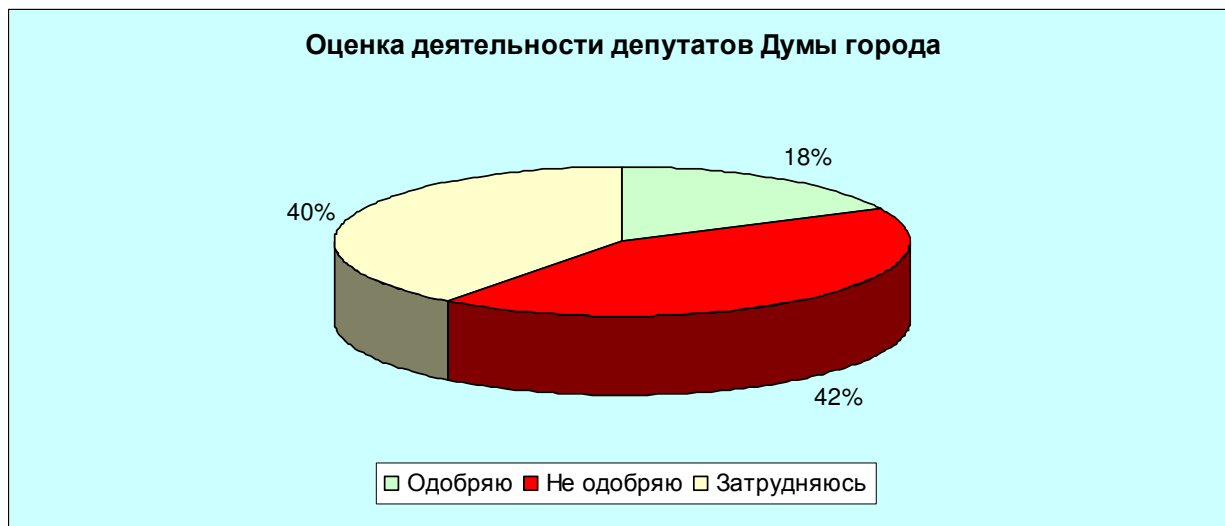
За последние два месяца доля «не одобряющих» деятельность депутатов ЗС ПК выросла на 9% и составила 44%. При этом на эту же величину уменьшилась доля затрудняющихся с оценками.

Доля «одобряющих» деятельность ЗСПК не изменилась и по-прежнему составляет 21%.

10. Оценка деятельности депутатов Думы города Владивосток.

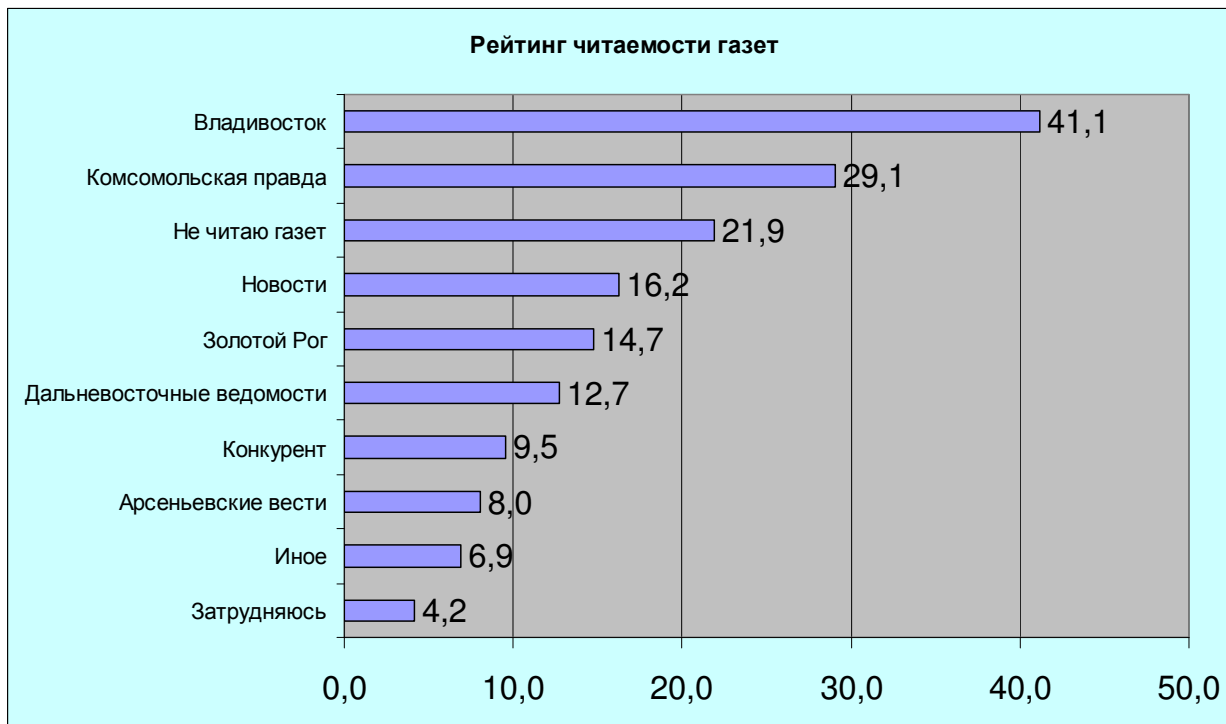
Вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность депутатов Городской Думы?».

Показатели распределились следующим образом:

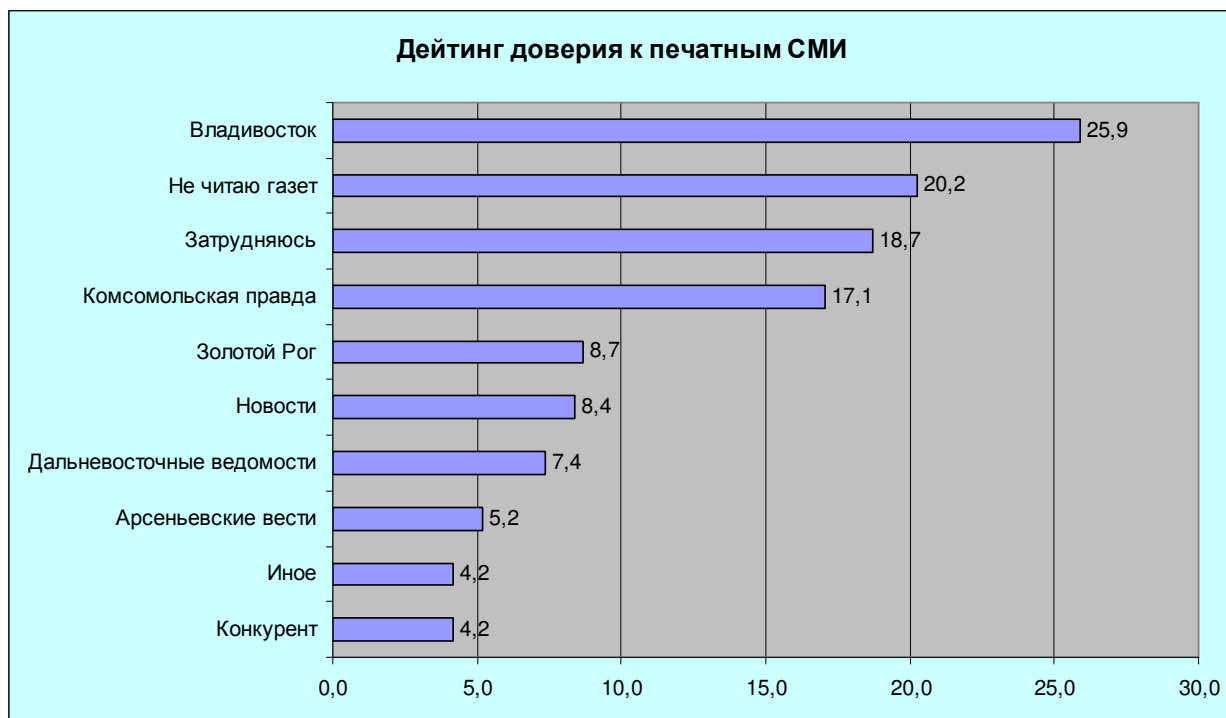


Одобрение деятельности Думы города Владивостока за последние два месяца выросло на 1,2% и составляет 18%. При этом на 7% выросли негативные оценки деятельности депутатов Думы.

11. СМИ



Рейтинг доверия к газетам



Первые три позиции занимают газета «Владивосток», «Комсомольская правда» и «Золотой Рог». При этом, уровень доверия к газете «Новости» за последние два месяца упал на 1,6%. От активной части электората распределение мест в рейтинге доверия меняется. Третью позицию занимает газета «Новости».

Среди активных избирателей газете «Новости» доверяют 16,4% населения.

Основные выводы:

1. Как видно из графика 32,8% населения оценивает изменения жизни в городе как позитивные («Изменилась в лучшую сторону – 32,8%»). За последние три месяца доля позитивно настроенных жителей города уменьшилась на 6,2%. 40,5% не видят никаких изменений за полгода, 20,2% опрошенных оценивают изменения как негативные – жизнь изменилась в худшую сторону. За последний три месяца на 2,2% увеличилась доля населения оценивающих изменения условий жизни в худшую сторону. В целом, за последние полгода негативная динамика составила 10,2%. На эту же величину уменьшилось количество затрудняющихся с оценками. Вместе с тем, анализ динамики показателей социального оптимизма населения позволяет сделать вывод, что доля людей оценивающих положительные изменения жизненных условий в сравнении с таким же периодом прошлого года уменьшилась на 4%, т.е., наблюдается негативная динамика (уменьшение доли населения положительно оценивающих изменения жизни в городе и рост доли тех, кто оценивает изменения жизни в худшую сторону).
2. Наиболее острые проблемы города – дороги (34,4%); ЖКХ (9%); чистота в городе (8,7%); экология (7%). Процентные показатели ранжируют проблемы по порядку мест.
По мнению респондентов в первую очередь администрации города необходимо сделать «Внутриквартальные дороги» - 61,4%.. По сравнению с этим же периодом прошлого года показатель увеличился на 7%. Остальные показатели уменьшились от 4% до 8%. Увеличение проблемной зоны «ремонта дорог» в большей мере связано с усиливающимся потоком информации от администрации края, чем с действительным положением вещей.
3. В первую пятерку сфер жизни города, в которые необходимо вкладывать деньги попали «здравоохранение» - 68,1%; «дороги» - 52,2%; «жилищно-коммунальное хозяйство» - 38,3%; «экология, охрана природы» - 25,4%. Порядок распределений сохраняется в различных поло-возрастных группах. Среди пожилого населения наиболее часто отмечается «здравоохранение», среди средней возрастной группы, выше обычного «создание новых производств», «строительство и благоустройство». Среди молодежи «дороги» и «физкультура и спорт».
4. В целом 17,4% населения могут покинуть город Владивосток (9,5%- да, уеду в ближайшее время + 7,9%- да, но пока не имею возможности). Данный показатель может считаться выше обычного для западных городов России. Вместе с тем, этот показатель ниже, чем в других городах Приморского края. Основной отток ожидается среди молодой части населения имеющей высшее образование. Фактически данная проблема усиливает дефицит кадров в городе Владивостоке и Приморском крае. При этом основными причинами отъезда из Владивостока является отсутствие перспектив для профессионального роста (16,7%) и работы (9,7%). Такое же количество респондентов в качестве причины отмечает

- плохую экологию (16,7%). По данным отчетов интервьюеров видно, что под плохой экологией часто понимается плохие климатические условия.
5. **Идеальный город, это город с чистыми улицами, воздухом и водой в котором легко добраться до любого нужного места, город в котором приемлемые цены, отсутствует криминал и власти внимательны к нуждам жителей.** Немаловажными факторами являются хорошая работа, тишина и простор улиц.
 6. Наибольшее количество респондентов – 31,6% хотели бы видеть Владивосток как крупный индустриальный, научный, деловой и туристический мегаполис, объединяющий экономически тяготеющие к нему города юга Приморского края.
 7. Уровень известности Юрия Корень – 50,3%, при этом положительный баланс известности 13,7%, а отрицательный – 7%. Знают только фамилию 33,3%. Относительно низкий уровень известности Юрия Корень связан с недостаточным информирование населения о деятельности исполняющего обязанности главы города.
 8. Уровень известности Кондратова составляет 51%, при этом отрицательный баланс известности (9,2%) несколько выше положительного (8,5%).
 9. В электорально активной части населения уровень одобрения деятельности Юрия Корень возрастает до 18%. Относительно низкие оценки деятельности опосредованы низкой степенью известности (50,3%) и не высокими показателями доверия.
 10. В целом доверяют Ю.Корень 12,6% опрошенных. 1,7% - безусловно доверяют, а 10,9% скорее доверяют. При этом 72,1% затруднились с оценкой доверия.
 11. Наибольший рейтинг предпочтений у Владимира Николаева – 25,6%. Тем не менее, динамика отрицательная. За последний месяц уровень электоральных предпочтений Николаева в общем информационном упал на 10,7%.
 12. Уровень электоральных предпочтений в общем информационном поле за партию «Единая Россия» - 43,1%. За последние два месяца рост составил 8%.
 13. Положительная оценка деятельности губернатора в марте 2007 составила 49,7%, в июне 59%. За прошедшие два месяца рейтинг оценки деятельности губернатора вырос на 9%. В электорально активной части населения одобряют деятельность Губернатора 61%. При этом доля негативных оценок уменьшается до 20%. С увеличением возраста избирателей уровень одобрения деятельности губернатора растет.
 14. Первые три позиции занимают газета «Владивосток», «Комсомольская правда» и «Золотой Рог». При этом, уровень доверия к газете «Новости» за последние два месяца упал на 1,6%. От активной части электората распределение мест в рейтинге доверия меняется. Третью позицию занимает газета «Новости». Среди активных избирателей газете «Новости» доверяют 16,4% населения.