

ООО «Дальневосточный консалтинговый центр»



«Дальневосточный консалтинговый центр»

**«ВЛАДИВОСТОК
В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ»**

"Социальный барометр"

20 января 2007

**Руководитель проекта:
ХАНАС П.Д.**

**январь 2007
Владивосток**

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Описание исследования.....	3
2.	Данные исследования:	
2.1.	Социальное самочувствие.....	4
2.2.	Наиболее острые проблемы.....	5
2.3.1.	Оценка деятельности главы администрации города.....	8
2.3.2.	Доверие к главе города.....	9
2.3.3.	Электоральные предпочтения.....	11
3.1.	Оценка деятельности Губернатора Приморского края.....	13
3.2.	Оценка деятельности депутата ЗСПК.....	14
3.3.	Оценка деятельности депутата Думы г. Владивостока.....	15
3.4.	Влиятельность органов власти.....	16
4.	К вопросу о земле.....	17
5.	СМИ.....	19

Общие выводы	23
--------------------	----

Линейные данные исследования

1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Методология исследования

Данное исследование было проведено ООО «Дальневосточный консалтинговый центр» 21 января 2007 г. в рамках инициативного проекта «Владивосток в зеркале социологии». «Владивосток в зеркале социологии» – мониторинговый проект «ДКЦ», посвященный исследованию мнения горожан по актуальным проблемам города и страны, политическим предпочтениям жителей Владивостока. Исследования по проекту «Владивосток в зеркале социологии» проводятся с сентября 2004 года. Мониторинг позволяет проследить динамику и определить тенденции, тренды во всех исследуемых вопросах; получить срез общественного мнения по поводу исследуемых событий, проектов на различных стадиях их реализации – до, во время, после.

Основная цель данного исследования – выяснить мнение жителей города Владивостока в возрасте 18 лет и старше о проблемах города и оценках деятельности различных органов власти.

Задачи исследования

- выяснение наиболее острых проблем Владивостока, которые необходимо решить Администрации города;
- оценка деятельности различных органов власти;
- оценка решений принимаемых администрацией города;
- определения степени доверия к различным СМИ;

Метод исследования

Исследование проводилось методом поквартирного опроса по квотно-маршрутной выборке, репрезентирующей население Владивостока в возрасте 18 лет и старше. Квоты репрезентировали пол и возраст респондентов. Всего было опрошено 576 человек.

Половозрастные квоты, реализованные в ходе исследования

Возраст

	%
18-24	12,5
25-30	11,1
31-40	28,5
41-54	24,3
55 и ст.	23,6
Total	100,0

Пол

	%
мужчины	47,2
женщины	52,8
Total	100,0

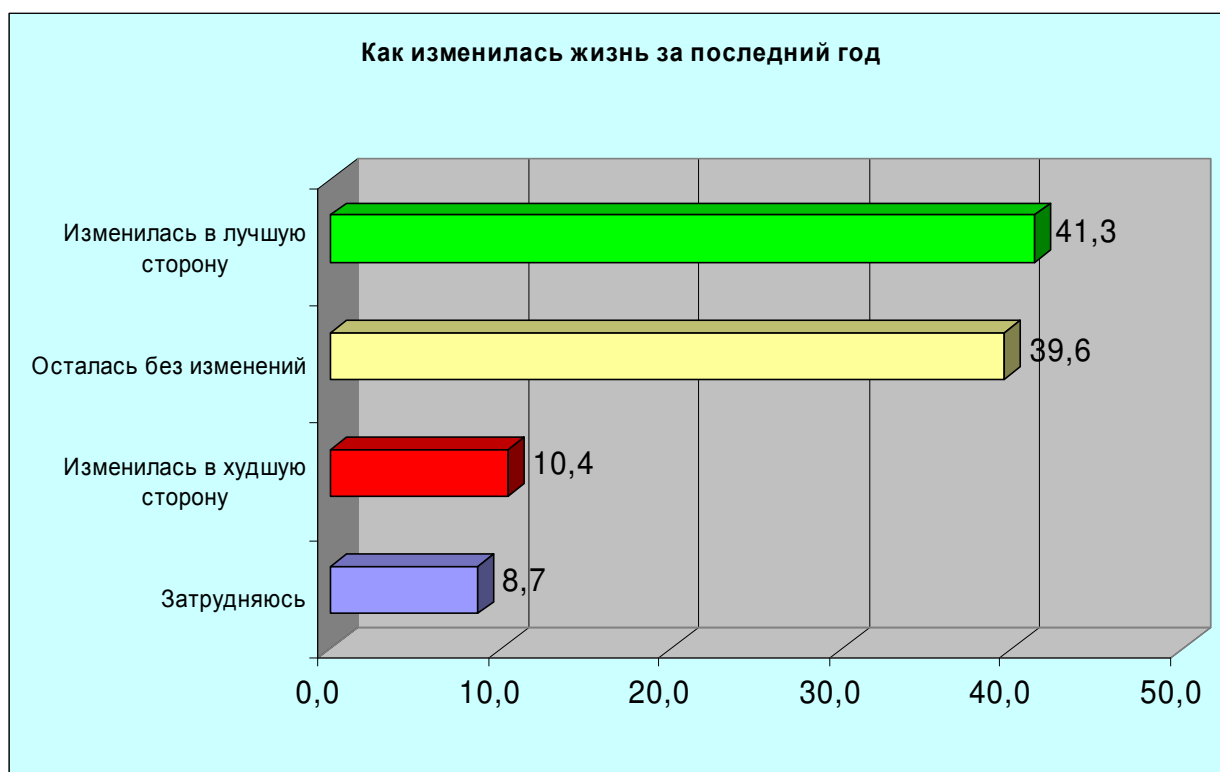
Квоты по территориям.

Территории	Количество избирателей	Планируемый объем выборки	Реализованный объем выборки
Ленинский	110670	146	140
Первореченский	97450	129	125
Первомайский	116649	154	150
Советский	81226	107	101
Фрунзенский	48105	64	60
Всего	454100	600	576

2. Данные исследования.

2.1. Социальное самочувствие (оценка изменений условий жизни).

Социальной напряженности замерялась по критерию удовлетворенностью жизненными обстоятельствами с оценкой изменения за год. В исследовании был задан вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЖИЗНЬ В ГОРОДЕ ВЛАДИВОСТОКЕ....» и предложены варианты ответов - *Изменилась в лучшую сторону; Осталась без изменений; Изменилась в худшую сторону.* Ответы респондентов на вопрос распределились следующим образом:



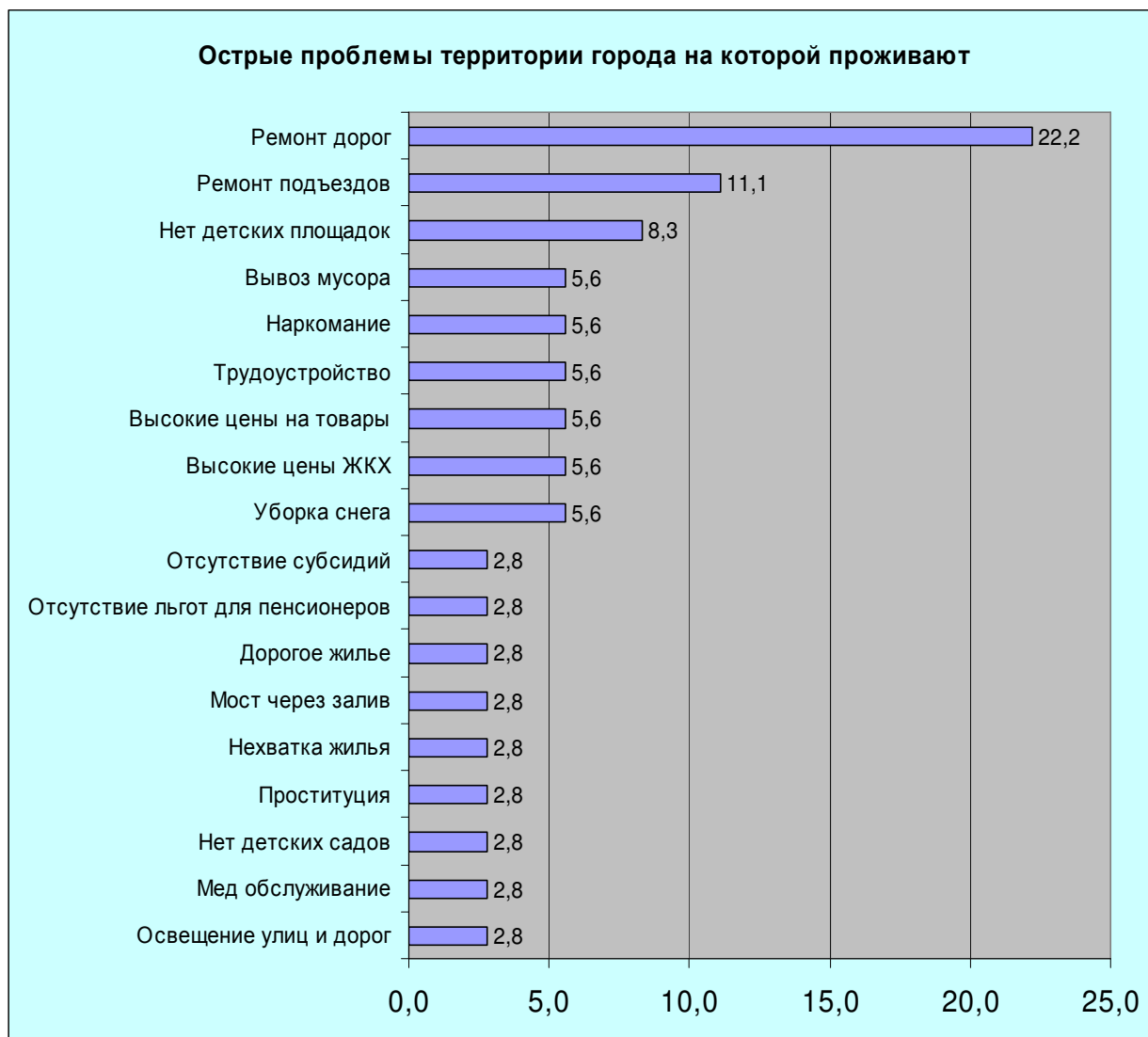
Как видно из графика 41,3% населения оценивает изменения жизни в городе как позитивные («Изменилась в лучшую сторону – 41,3%»), 39,6% не видят никаких изменений за год, 10,4% опрошенных оценивают изменения как негативные – жизнь изменилась в худшую сторону.

Анализ динамики показателей социального оптимизма населения позволяет сделать вывод, что **доля людей оценивающих изменения жизненных условий в сравнении с таким же периодом прошлого года увеличилась на 9%**, т.е., наблюдается позитивная динамика (рост доли тех, кто оценивает изменения жизни в лучшую сторону).

2.2. Наиболее острые проблемы Владивостока.

Ответы на открытый (без подсказки) вопрос: «**НАЗОВИТЕ НАИБОЛЕЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА, НА КОТОРОЙ ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ?**» являются показателем актуальности городских проблем и позволяют ранжировать проблемы по порядку мест.

Ответы респондентов на вопрос распределились следующим образом:



На данный вопрос ответило всего 12,5%, т.е., острота проблемных зон не высокая. Наиболее острой проблемой считается «ремонт дорог» - первое место в рейтинге проблем. За последние десять месяцев острота проблемы уменьшилась с 46% до 22%.

Традиционная проблема для зимнего периода - «уборка снега» - 5,6%. Величина доли данной проблемы крайне мала, хотя по отдельным территория она занимает лидирующие позиции. Так, в Первомайском районе острота данной проблемы увеличивается до 27%.

Ответы респондентов на вопрос «ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКИЕ НИЖЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ Г. ВЛАДИВОСТОКА ЯВЛЯЮТСЯ НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫМИ?» распределились следующим образом:



Актуальность практически всех проблем города уменьшилась, рост актуальности наблюдается только по проблеме «Градостроительство и строительство жилья». Общий рост по данной проблеме за последние одиннадцать месяцев составил 3%. Вместе с тем, по мнению респондентов наиболее острыми проблемами являются: 63,2% – «Высокие цены на коммунальные услуги»; 45,1% - «Благоустройство города, дворов»; 45,1% – «Низкие доходы населения».

Показатели ответов на вопрос: «**НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?»** являются направлениями необходимой деятельности администрации города и отражают ожидания жителей Владивостока относительно главы города.

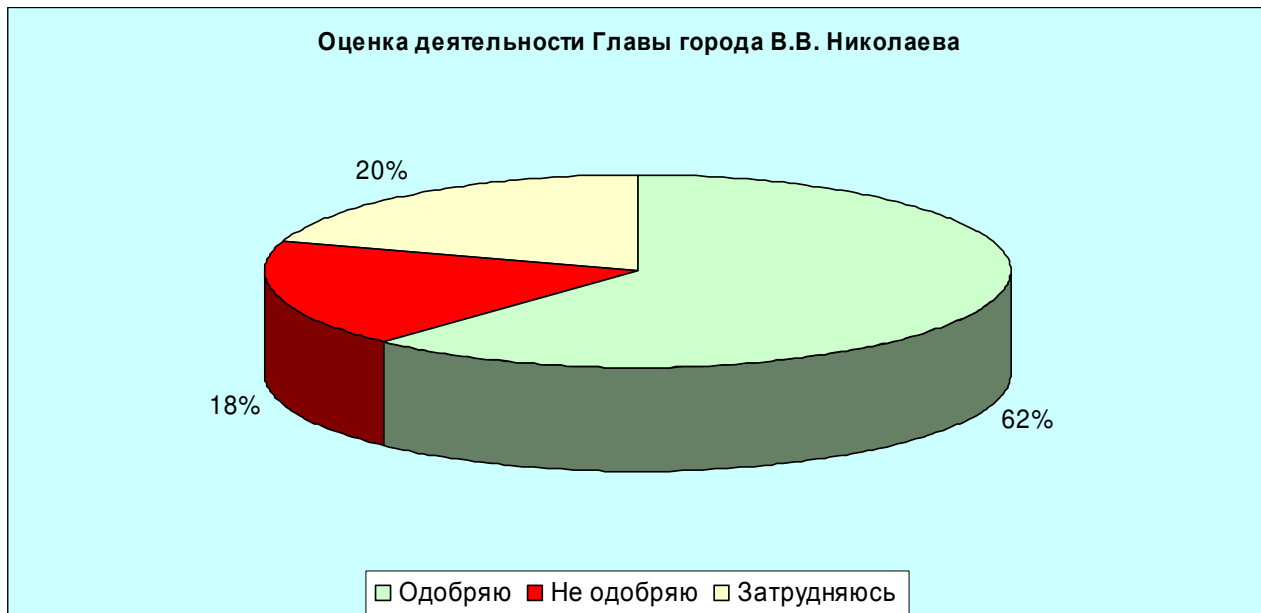
Ответы респондентов на вопрос распределились следующим образом:



Проблемы «Внутриквартальные дороги» - 52,1%, «Благоустройство внутри дворовых территорий» - 45,8%, и «Медицинское обслуживание» - 35,4% традиционно занимают лидирующие позиции. Несмотря на то, что острота проблем несколько спала, вышеперечисленные проблемы по-прежнему находятся в первой тройке.

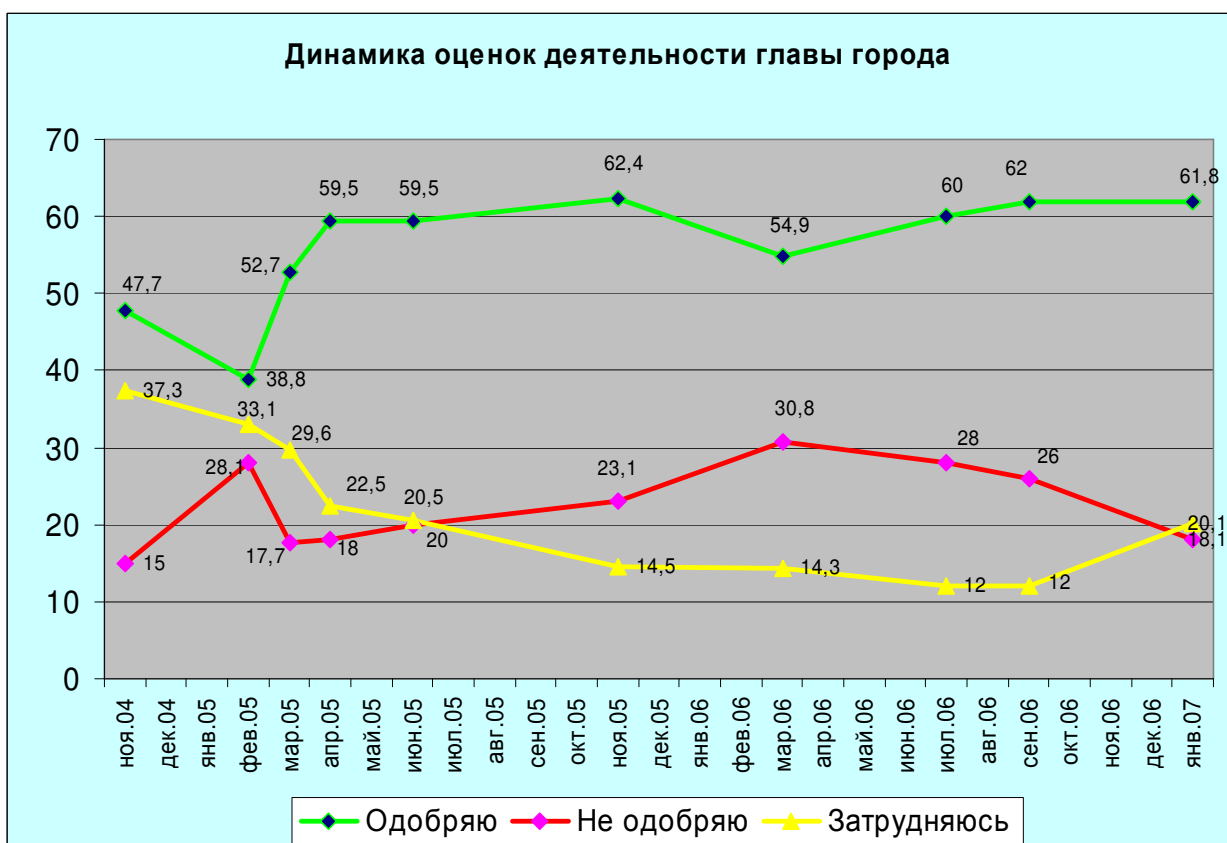
2.3.1. Оценка деятельности Главы Администрации г. Владивостока.

Вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность главы администрации Владивостока (Мэра города – В.В. Николаева)?», является общим индикатором отношения к деятельности В.В. Николаева:



В различных группах «одобрение» распределяется равномерно.

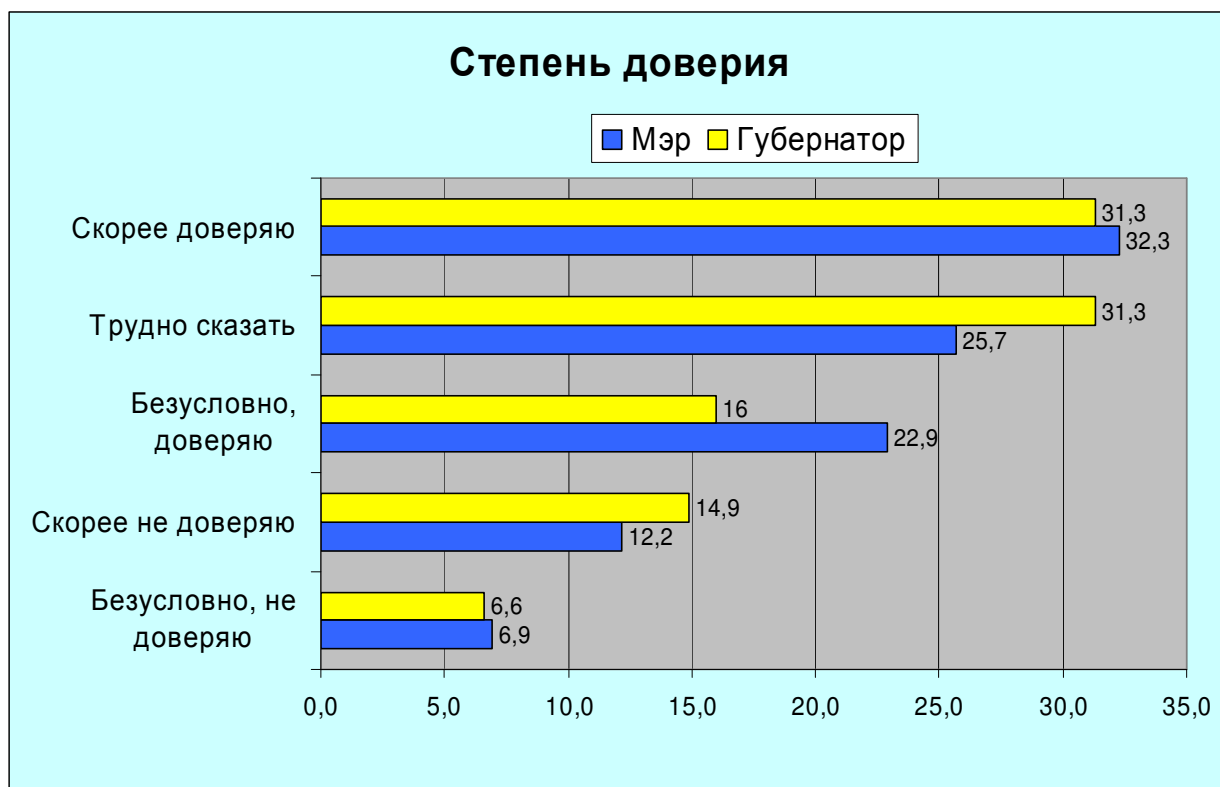
Динамика оценок деятельности:



2.3.2. Доверие к Главе города Владивостока и Губернатору Приморского края.

Ответы на вопрос: «В КАКОЙ СТЕПЕНИ ЛИЧНО ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ ГЛАВЕ ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА ВЛАДИМИРУ НИКОЛАЕВУ?» являются показателями степени доверия как лично к главе города и губернатору, так и к проводимой ими политике.

Полученные данные распределились следующим образом:



Общий уровень доверия к Владимиру Николаеву составляет 55,2% («безусловно, доверяю» 22,9% + «скорее доверяю» 32,3%). За последние полгода уровень доверия вырос на 15%. Затруднились с ответом 25,7% респондентов. Безусловно, не доверяют Главе города Владимиру Николаеву 6,9%.

Уровень доверия к главе города падает с увеличением возраста респондентов. В различных половых группах (мужчины и женщины) доверия к главе города распределено равномерно.

Общий уровень доверия к губернатору составляет 47,3%. За последние полгода уровень доверия к губернатору вырос на 5%.



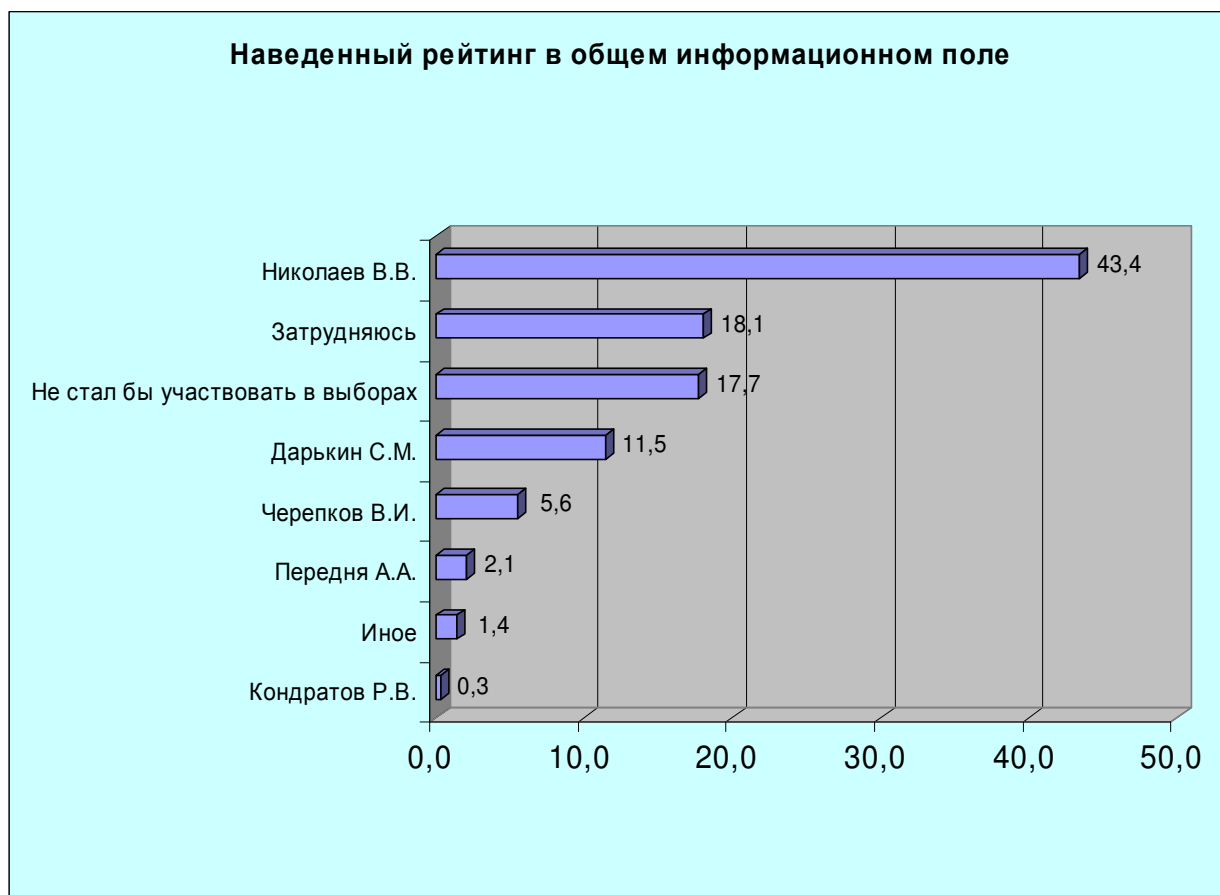
Проведенное исследование показывает, что несколько больше уровень доверия к Владимиру Николаеву в электорально активной части населения. Рост «безусловно» доверяющих составляет 4,6%. Несколько большее число скорее доверяющих – 39,7%, рост рейтинга 7,5%.

В целом, доверяют в электорально активной части населения Владимиру Николаеву больше число респондентов – 61%, против 55,2% в общей массе. Затруднившихся с ответом – 21,3%.

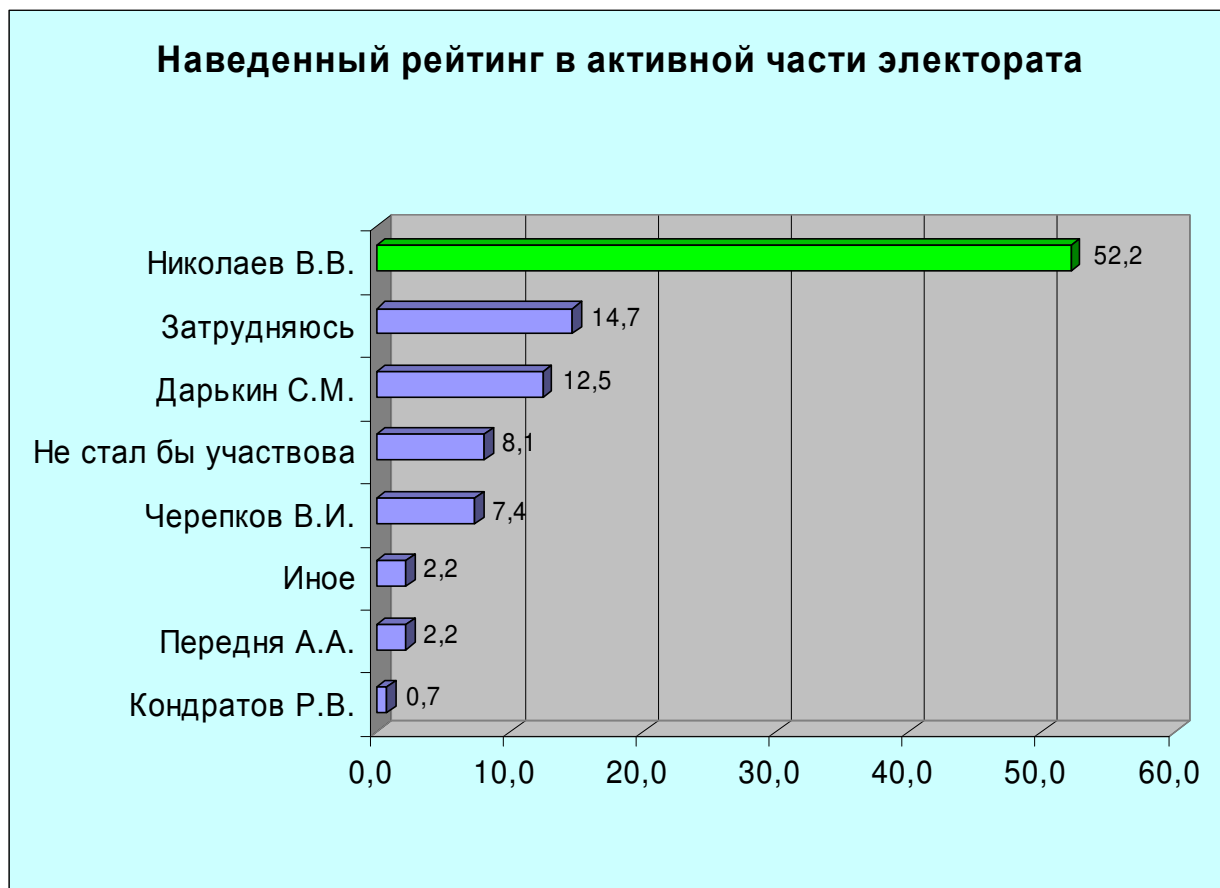
2.3.3. Электоральные предпочтения.

Ответы на вопрос: «ЕСЛИ БЫ ВЫБОРЫ ГЛАВЫ ВЛАДИВОСТОКА СОСТОЯЛИСЬ СЕГОДНЯ ЗА КОГО ИЗ НИЖЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КАНДИДАТОВ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?» моделируют возможную ситуацию выборов и одновременно показывают уровень легитимности действующей власти.

Полученные данные распределились следующим образом:



Данный рейтинг предпочтений «за Николаева» – 43,4% является показателем уровня поддержки, в случае выборов главы города, в общем информационном поле. На день проведения опроса Владимир Николаев является бесспорным лидером возможной избирательной кампании.

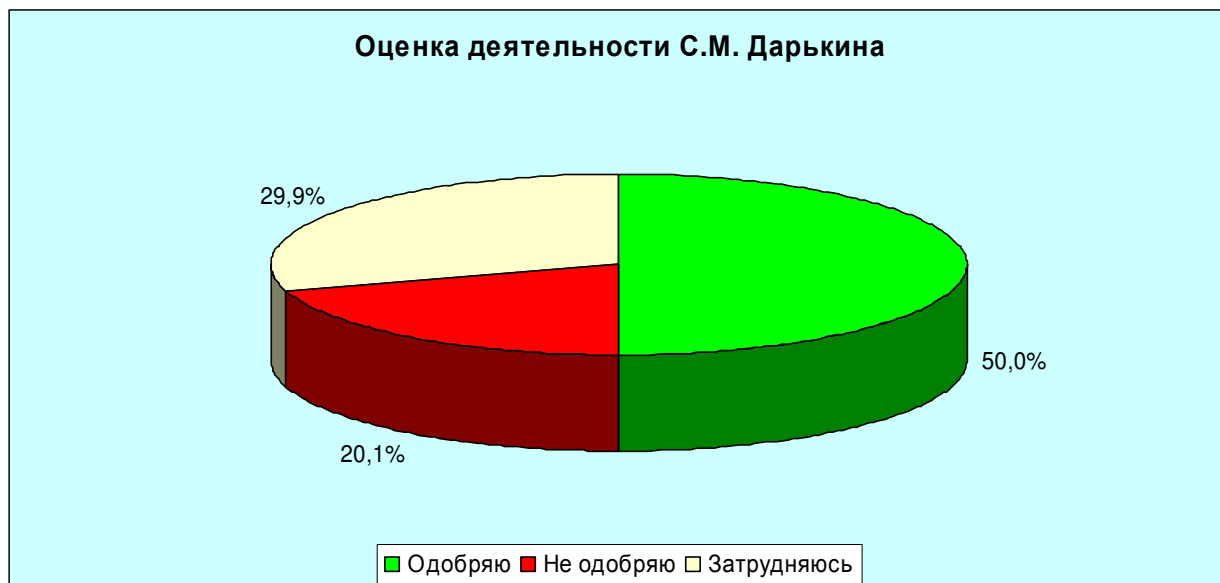


Если бы выборы главы города состоялись сегодня, то за В.В. Николаева проголосовало 52,2% избирателей.

В половозрастных группах распределения равномерные. По уровню образования это люди со средним, средне-специальным и высшим образованием.

3.1. Оценка деятельности Губернатора Приморского края.

Распределение ответов на вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Губернатора Приморского края С.М. Дарькина?»:



Положительная оценка деятельности губернатора в январе 2007 составила 50%. За прошедшие полгода рейтинг оценки деятельности губернатора упал на 5%.

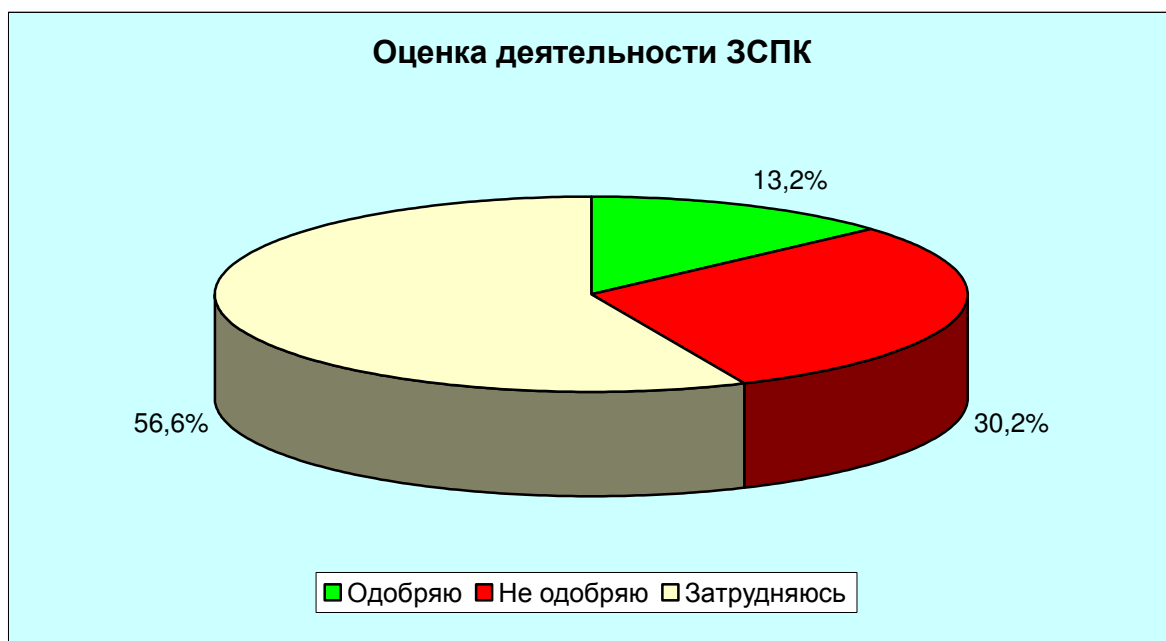
В электорально активной части населения одобряют деятельность Губернатора 58,1%. При этом доля негативных оценок уменьшается до 18,4%, а доля затруднившихся с ответом падает до 23,5%.

С увеличением возраста уровень одобрения деятельности возрастает.

3.2. Оценка деятельности депутатов Законодательного Собрания Приморского края.

Распределение ответов на вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность депутатов Законодательного Собрания Приморского края?»:

Показатели распределились следующим образом:

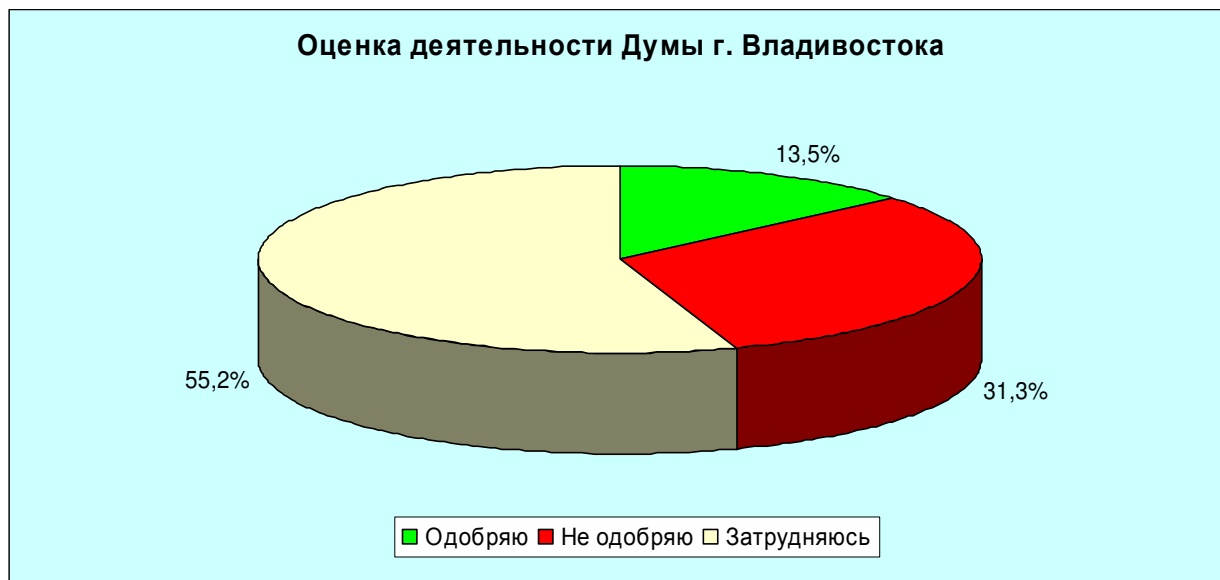


В целом только 13,2% опрошенных одобряют деятельности Законодательного Собрания Приморского края. За последние полгода деятельность депутатов стали одобрять на 7% респондентов меньше. Падение положительной оценки деятельности депутатов ЗСПК связано с непониманием со стороны населения политических процессов происходящих в краевом парламенте. Отсутствие четкой и понимаемой населением политики привело к падению рейтинга. Вместе с тем, по мнению населения, новый созыв ЗСПК еще не успел себя показать.

3.3. Оценка деятельности депутатов Думы города Владивосток.

Вопрос: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность депутатов Городской Думы?».

Показатели распределились следующим образом:

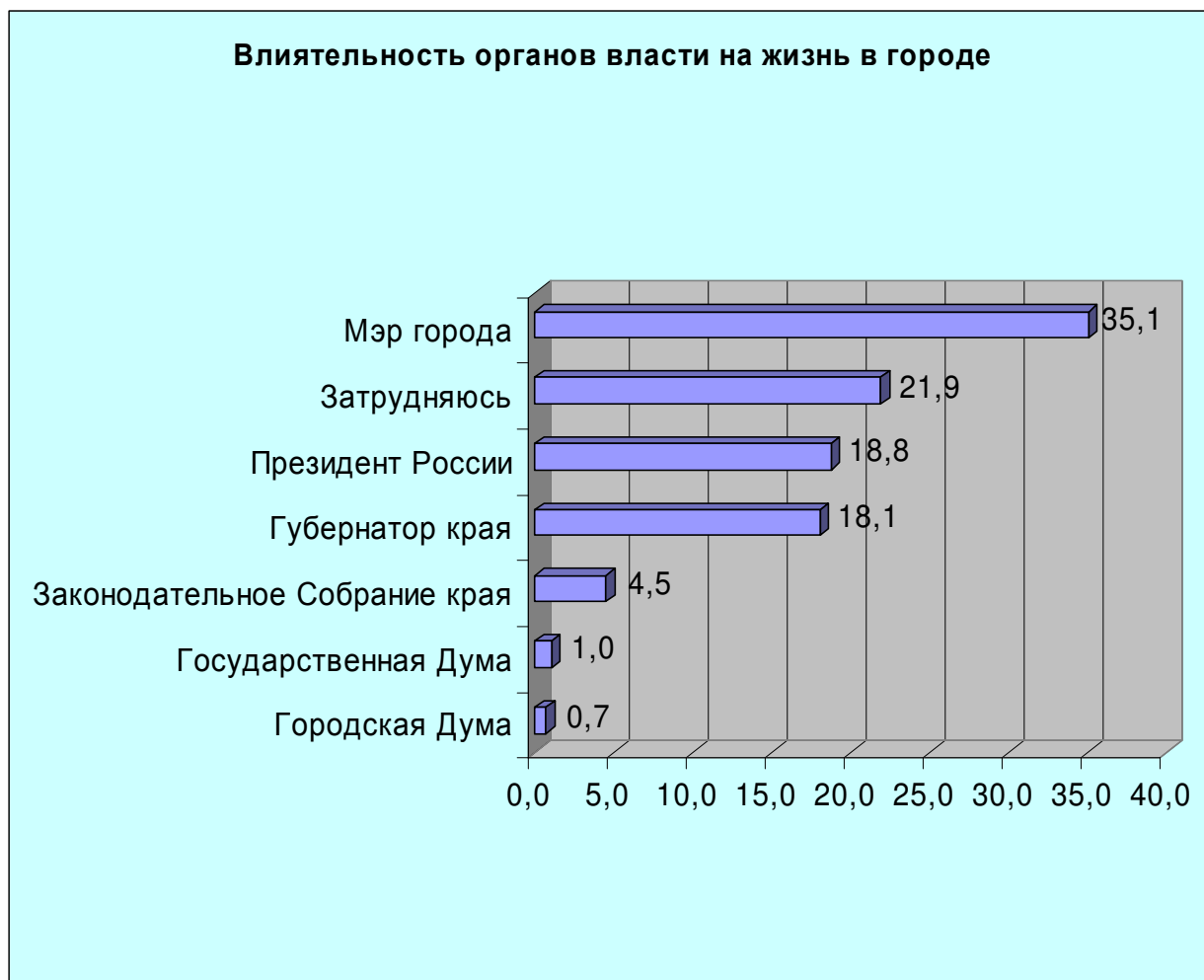


В целом 13,5% опрошенных одобряют деятельности депутатов Думы города Владивосток. За последние полгода деятельность депутатов стали одобрять на 5% населения меньше.

3.4. Влиятельность органов власти.

Вопрос: «СКАЖИТЕ, СЕЙЧАС ИЗ ВСЕХ ВЛАСТЕЙ, КОТОРЫХ МЫ ИЗБИРАЛИ, КАКАЯ ВЛАСТЬ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЬШЕ ВСЕГО ВЛИЯЕТ НА ЖИЗНЬ ЖИТЕЛЕЙ ВЛАДИВОСТОКА?»

Показатели распределились следующим образом:

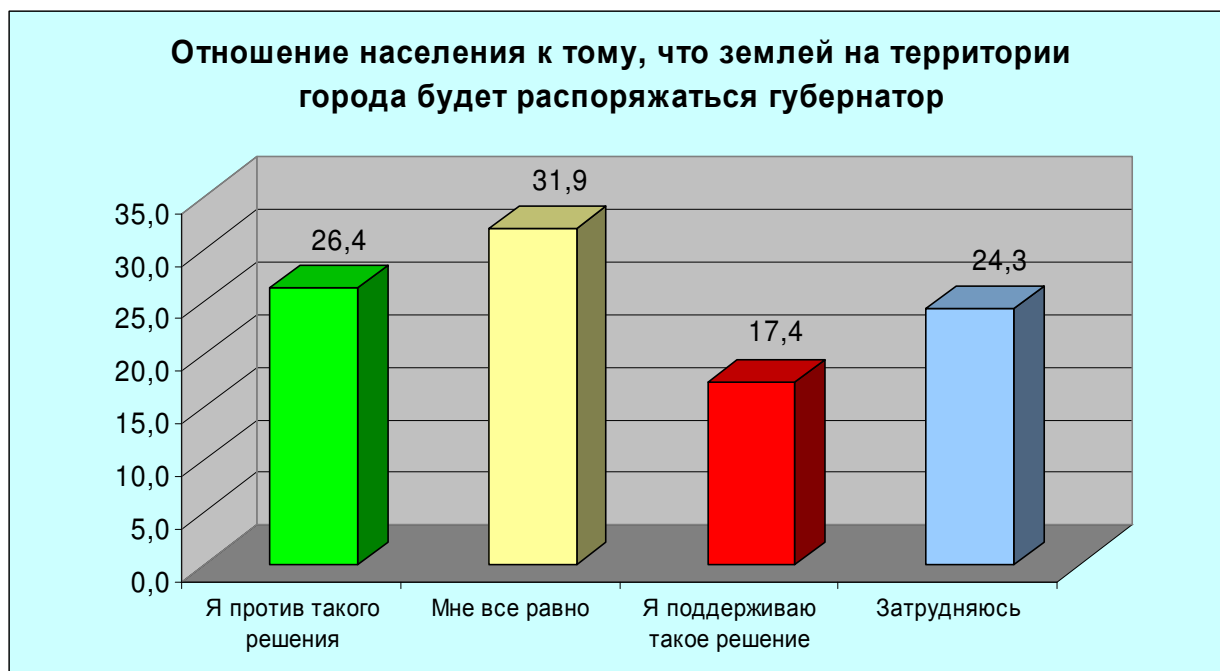


Анализируя данные исследования можно говорить о том, что у населения города сложилось мнение в вопросе касающемся влияния органов власти на жизнь в городе Владивостоке. В наибольшей степени на жизнь в городе Владивостоке влияет Мэр города – 35,1%. Другие органы и представители власти оказывают гораздо меньшее влияние.

4. Отношение населения к вопросу о владении землей.

Вопрос: «В ДЕКАБРЕ 2006 ГОДА КРАЕВЫЕ ДЕПУТАТЫ ПРИНЯЛИ ЗАКОН, ПО КОТОРОМУ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ ВО ВЛАДИВОСТОКЕ БУДЕТ РАСПОРЯЖАТЬСЯ АДМИНИСТРАЦИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТО ЗЕМЛЕЙ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА БУДЕТ РАСПОРЯЖАТЬСЯ АДМИНИСТРАЦИЯ КРАЯ?»

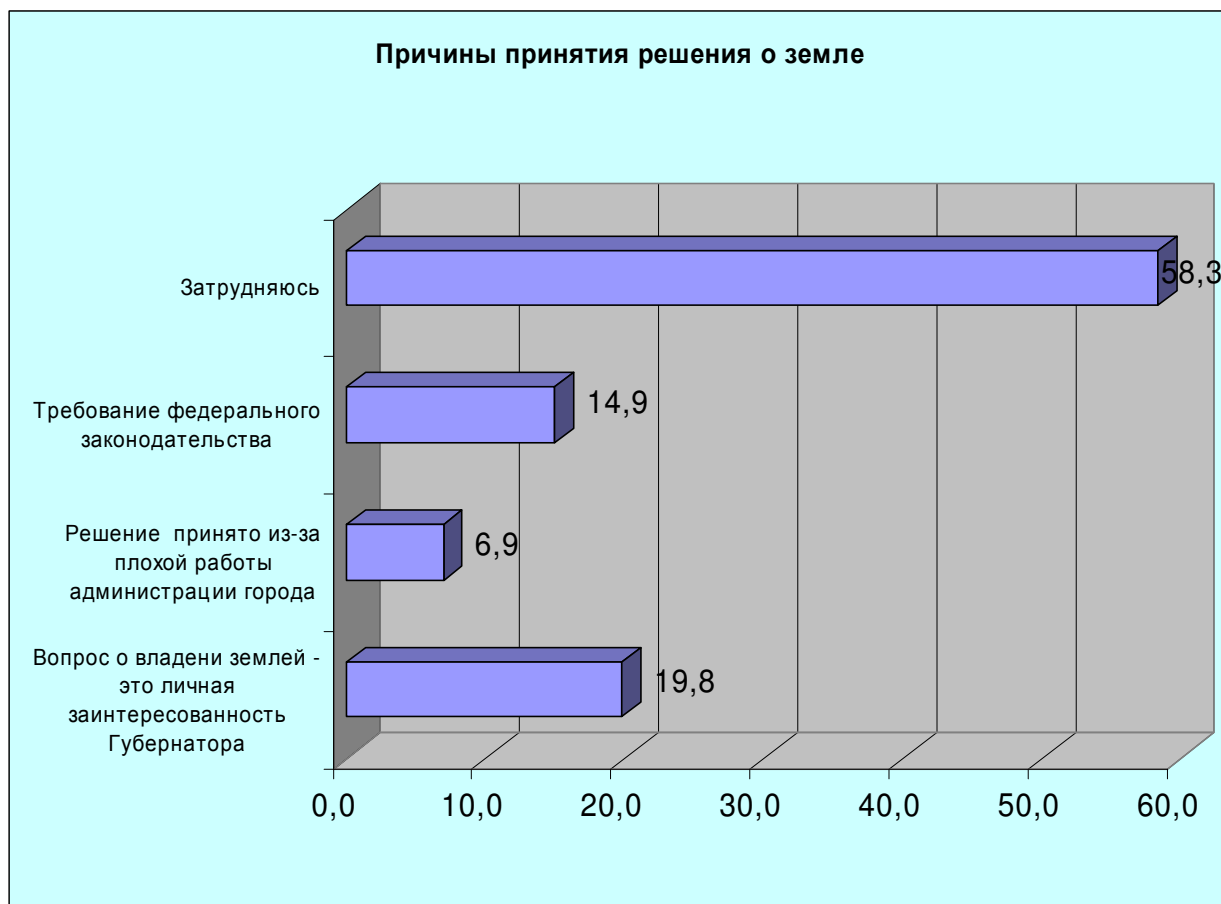
Показатели распределились следующим образом:



Несмотря на то, что ярко выраженного позитивного или негативного отношения к данному вопросу у населения нет, можно говорить о том, что большая часть жителей Владивостока выступает против того, что городской землей будет распоряжаться администрация края. Против такого решения выступает 26,4% респондентов. При этом 31,9% равнодушно относятся к принятому ЗСПК решению и 24,3% затруднились с ответом. Поддерживают данное решение 17,4%.

Примечательно то, что среди поддерживающих данное решение нет электората В.В. Николаева.

Вопрос: «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОЧЕМУ БЫЛО ПРИНЯТО ТАКОЕ РЕШЕНИЕ О ЗЕМЛЕ?». Показатели распределились следующим образом:



В оценках причин принятия данного решения, так же нет единой ярко выраженной позиции. Слабая информированность населения по данному вопросу повлияла на то, что 58,3% респондентов затруднились с ответом.

Только 6,9% населения считают то, что данное решение было принято по причине плохой работы администрации города.

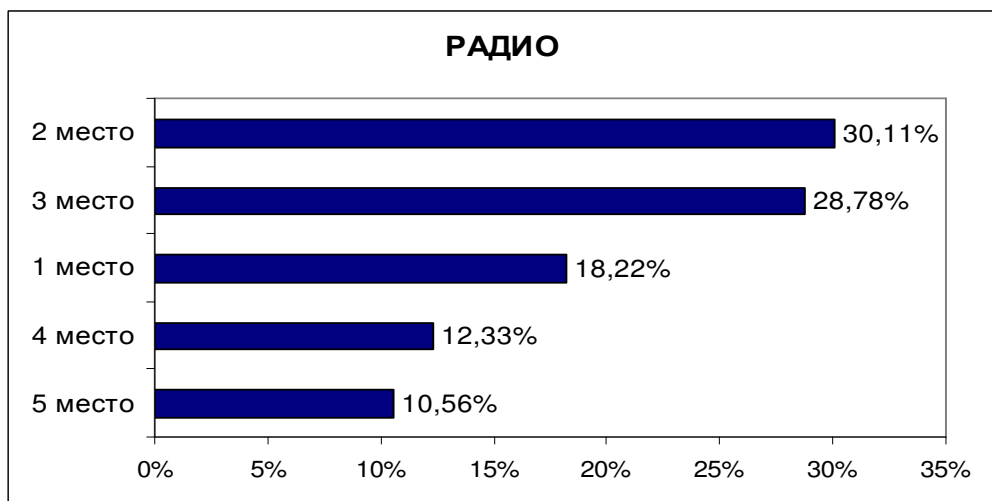
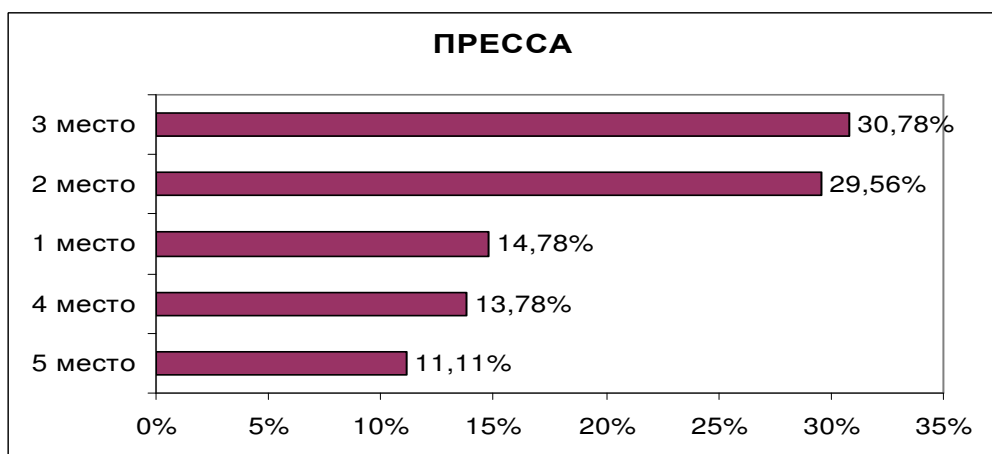
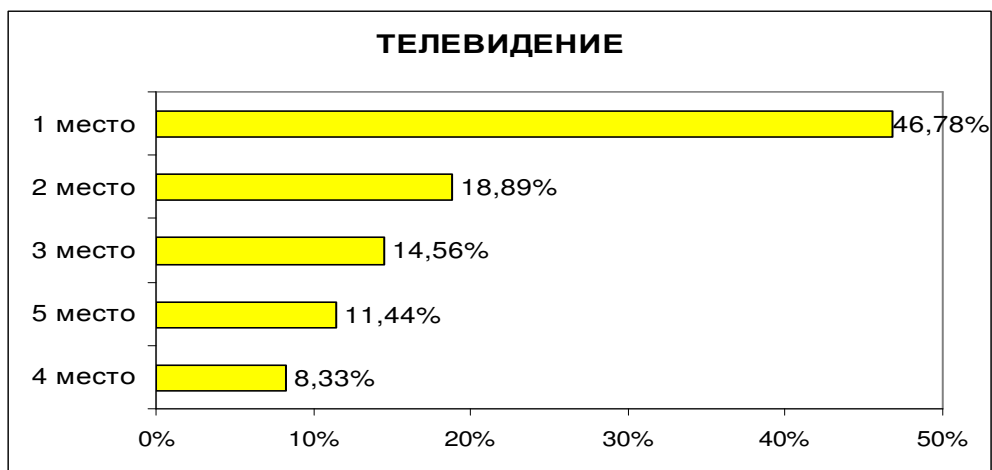
Большая часть ответивших на вопрос – 19,8%, считают, что данное решение это результат личной заинтересованности Губернатора Приморского края.

5. СМИ

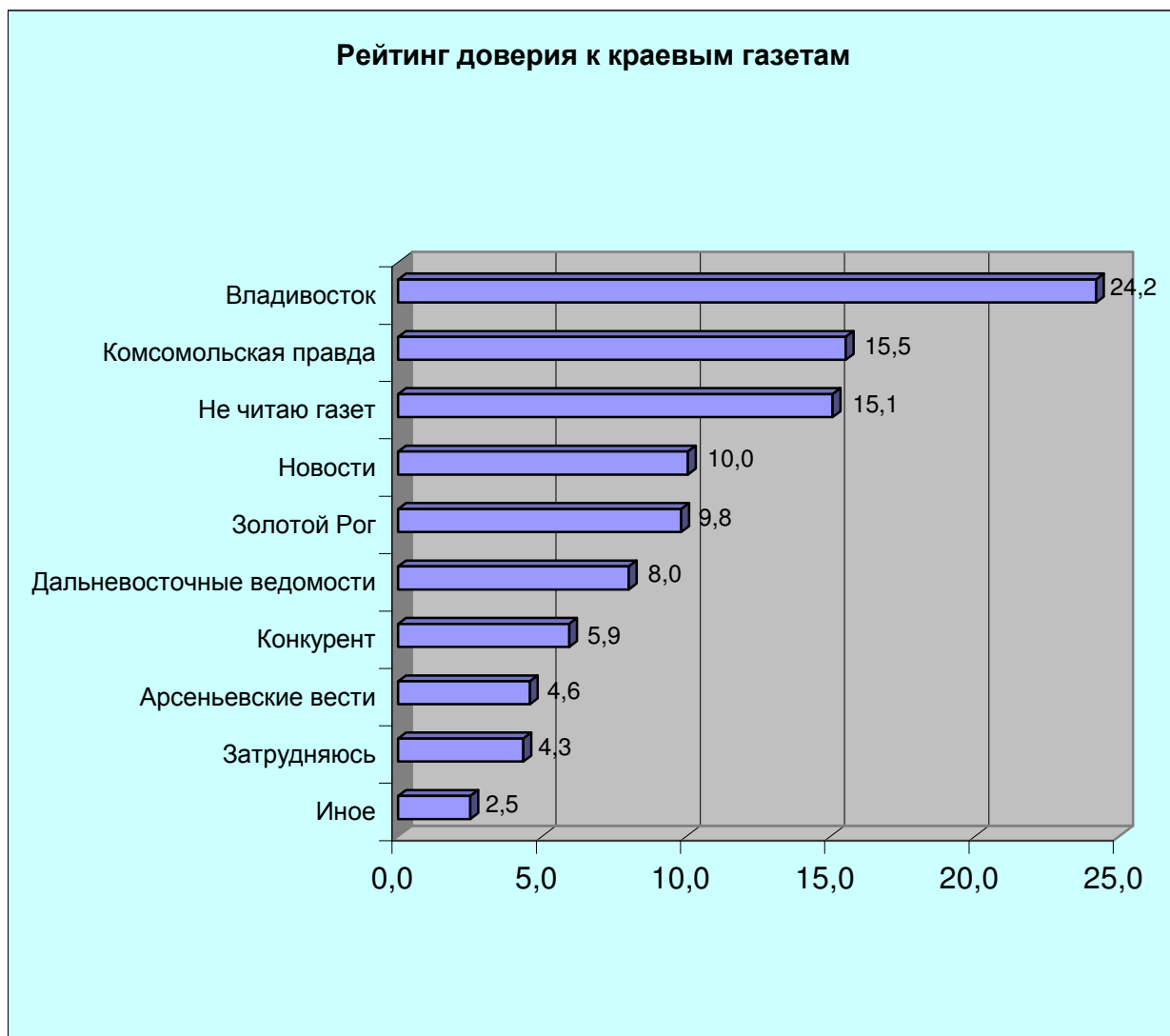
По данным параллельных исследований (май 2006):

РЕЙТИНГОВАЯ ШКАЛА ПО СТЕПЕНИ ДОВЕРИЯ ЖИТЕЛЕЙ Г.ВЛАДИВОСТОКА СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

При оценке степени доверия к средствам массовой информации, участники опроса ставили оценку от 1 до 5, где 1 – доверие в большей степени, а 5 – в наименьшей степени.



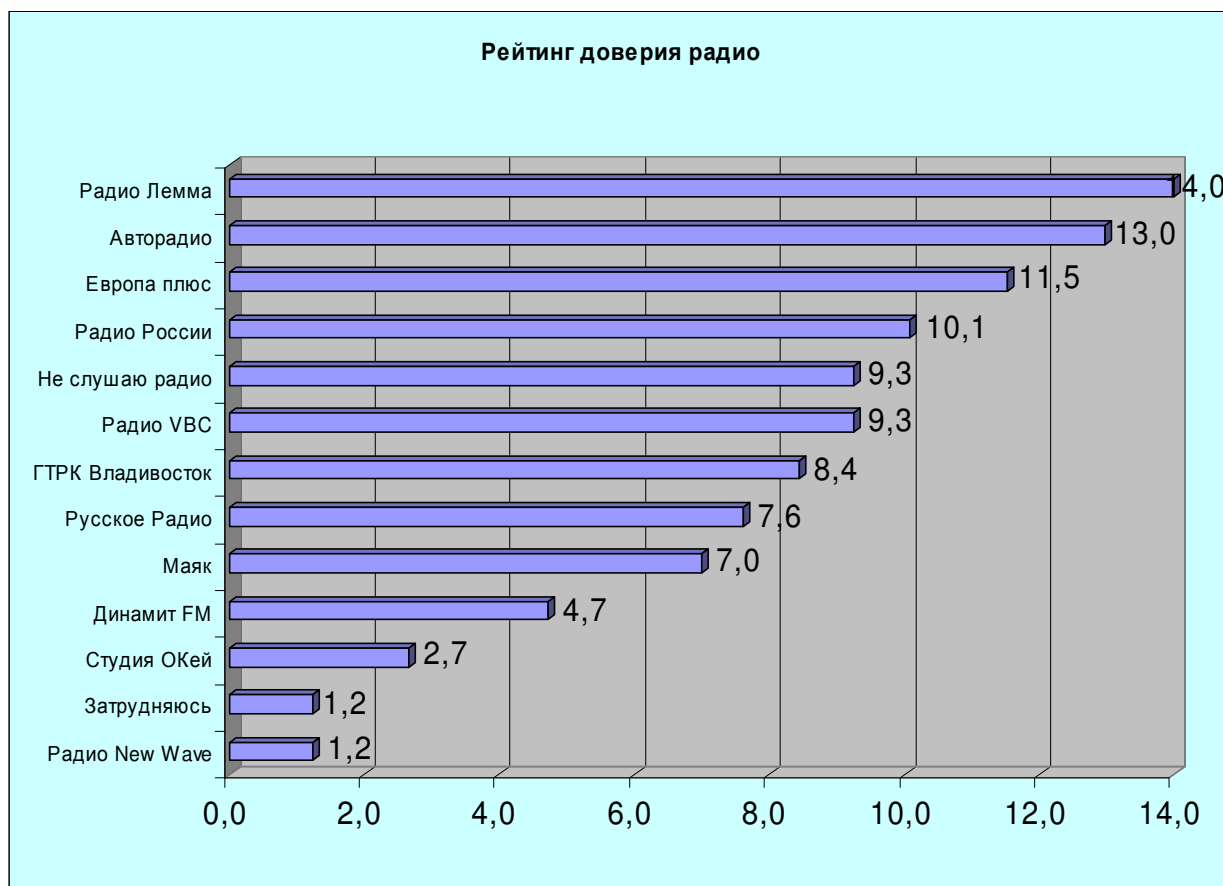
Рейтинг доверия к газетам



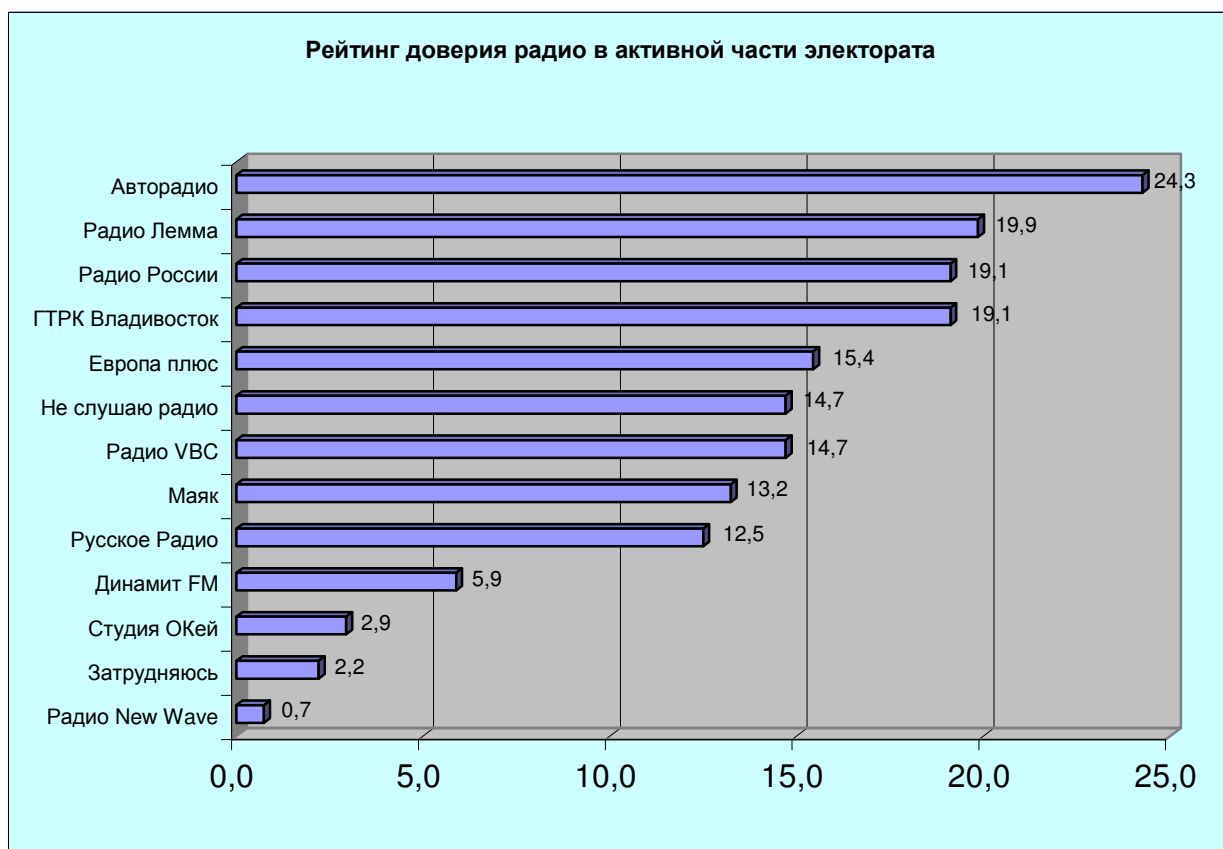
Первые три позиции занимают газета «Владивосток», «Комсомольская правда» и «Новости». При этом, уровень доверия к газете «Новости» за последний год вырос на 6%. От активной части электората распределение мест в рейтинге доверия сохраняется.

Среди активных избирателей газете «Новости» доверяют 18,4% населения.

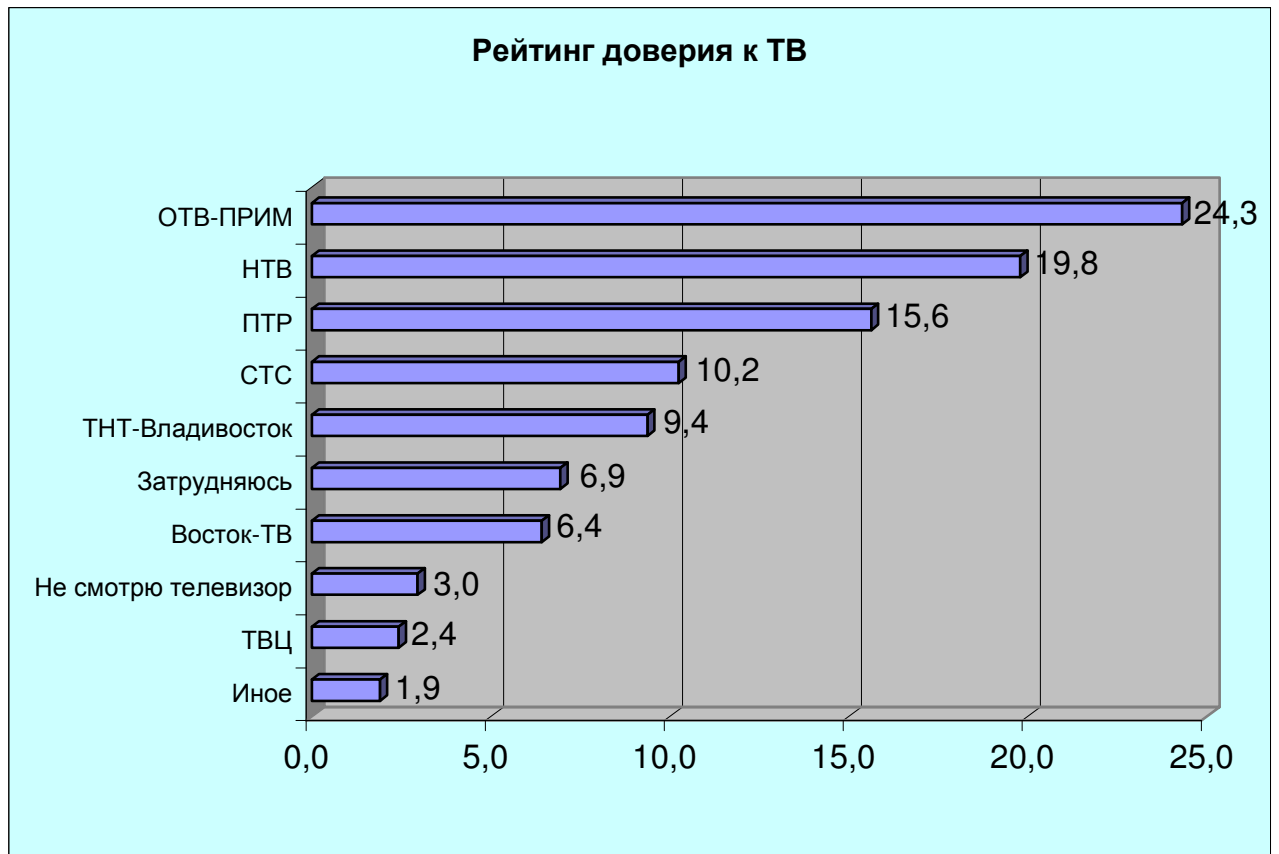
Рейтинг доверия радио



В активной части электората распределение мест изменилось.



Рейтинг доверия ТВ:



От активной части электората распределение мест в рейтинге доверия ТВ сохраняется.

Основные выводы:

1. 41,3% населения оценивает изменения жизни в городе как позитивные («Изменилась в лучшую сторону – 41,3%»), 39,6% не видят никаких изменений за год, 10,4% опрошенных оценивают изменения как негативные – жизнь изменилась в худшую сторону. Анализ динамики показателей социального оптимизма населения позволяет сделать вывод, что **доля людей оценивающих изменения жизненных условий в сравнении с таким же периодом прошлого года увеличилась на 9%**, т.е., наблюдается позитивная динамика (рост доли тех, кто оценивает изменения жизни в лучшую сторону).
2. Наиболее острой проблемой считается «ремонт дорог» - первое место в рейтинге проблем. За последние десять месяцев острота проблемы уменьшилась с 46% до 22%. Традиционная проблема для зимнего периода - «уборка снега» - 5,6%. Величина доли данной проблемы крайне мала, хотя по отдельным территория она занимает лидирующие позиции. Так, в Первомайском районе острота данной проблемы увеличивается до 27%.
3. Актуальность практически всех проблем города уменьшилась, рост актуальности наблюдается только по проблеме «Градостроительство и строительство жилья». Общий рост по данной проблеме за последние одиннадцать месяцев составил 3%. Вместе с тем, по мнению респондентов наиболее острыми проблемами являются: 63,2% – «Высокие цены на коммунальные услуги»; 45,1% - «Благоустройство города, дворов»; 45,1% – «Низкие доходы населения».
4. Проблемы «Внутриквартальные дороги» - 52,1%, «Благоустройство внутри дворовых территорий» - 45,8%, и «Медицинское обслуживание» - 35,4% традиционно занимают лидирующие позиции. Несмотря на то, что острота проблем несколько спала, вышеперечисленные проблемы по-прежнему находятся в первой тройке.
5. Одобряют деятельность главы города 61,8%.

ООО «Дальневосточный консалтинговый центр»

6. Общий уровень доверия к Владимиру Николаеву составляет 55,2% («безусловно, доверяю» 22,9% + «скорее доверяю» 32,3%). За последние полгода уровень доверия вырос на 15%. Затруднились с ответом 25,7% респондентов. Безусловно, не доверяют Главе города Владимиру Николаеву 6,9%.
7. Общий уровень доверия к губернатору составляет 47,3%. За последние полгода уровень доверия к губернатору вырос на 5%.
8. Если бы выборы главы города состоялись сегодня, то за В.В. Николаева проголосовало 52,2% избирателей.
9. Положительная оценка деятельности губернатора в январе 2007 составила 50%. За прошедшие полгода рейтинг оценки деятельности губернатора упал на 5%.
10. В целом только 13,2% опрошенных одобряют деятельности Законодательного Собрания Приморского края. Наблюдается падение рейтинга. За последние полгода деятельность депутатов стали одобрять на 7% респондентов меньше.
11. В целом 13,5% опрошенных одобряют деятельности депутатов Думы города Владивосток. Наблюдается падение рейтинга. За последние полгода деятельность депутатов стали одобрять на 5% населения меньше.